



## РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ

### ЮРИДИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ — 36-Я СЕССИЯ

(Монреаль, 30 ноября – 3 декабря 2015 года)

**Пункт 2 повестки дня. Рассмотрение общей программы работы Юридического комитета**

#### **ПУНКТ 7 "ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТАТУСА ВОЗДУШНОГО СУДНА – ГРАЖДАНСКИЕ/ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОЗДУШНЫЕ СУДА"**

(Представлено Соединенными Штатами Америки)

#### **1. ВВЕДЕНИЕ**

1.1 В связи с тем, что данный пункт был поддержан рядом государств – членов Совета, Соединенные Штаты Америки не возражали против его включения в программу работы Юридического комитета. Тем не менее в рабочем документе "Определение гражданских/государственных воздушных судов и его значение для авиации" (LC/36-WP/2-6), представленном Польшей, Болгарией, Чешской Республикой, Кипром, Грецией, Литвой, Румынией, Словакией, Словенией и Венгрией, *подразумевается*, что Комитет поддержит "три цели", в связи с чем ему предлагается рассмотреть пути их достижения. Данные цели предусматривают не только разработку единого согласованного определения термина "государственное воздушное судно". Они также предусматривают "установление более точных критериев определения" государственного воздушного судна и "признание международным авиационным сообществом соответствующих правил определения статуса воздушных судов *для каждого полета или серии полетов* (выделено автором).

#### **2. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА**

2.1 Мы не поддерживаем эти цели. Перед тем как решить, следует ли попытаться достичь этих целей и каким образом это сделать, Комитету, по меньшей мере, следует рассмотреть вопрос, стоит ли принять эти цели.

2.2 Кроме того, мы предостерегаем против любых усилий, направленных на регламентирование государственных воздушных судов посредством ИКАО, поскольку Чикагская конвенция "не применяется к государственным воздушным судам" (статья 3 а)).

2.3 Кроме того, исходя из опыта прошлых лет, очень маловероятно, что Комитет сможет прийти к единому согласованному определению термина "государственное воздушное судно", не говоря уже о разработке инструктивного материала, который по существу изменит практику государств-членов в этой области. Замечательное исследование, проведенное в 1994 году Управлением по правовым вопросам и внешним сношениям (LEB) (A37-WP/80), выдержало испытание временем. Маловероятно, что привлечение значительных людских ресурсов, необходимых для повторного проведения данного исследования, существенно повысит уровень упорядоченности фактов и выводов или приведет к значительному изменению приводимых в нем

рекомендаций. Юридический комитет на своей 29-й сессии (Дос 9630 ИКАО) не предпринял никаких действий, и, по всей вероятности, аналогичный результат будет получен после проведения любого нового исследования.

2.4 И наконец, ЛЕВ располагает ограниченными ресурсами даже для того, чтобы поддержать некоторые пункты программы работы, которые Организация считает более важными.

### 3. **ВЫВОД**

3.1 Комитету предлагается рекомендовать, чтобы пункт "Определение статуса воздушного судна – гражданские/государственные воздушные суда" сохранил существующую степень важности.

— КОНЕЦ —