



# OACI

Organización de Aviación Civil Internacional  
Oficina para Norteamérica, Centroamérica y Caribe

## Séptima Reunión de seguimiento de la implantación de Comunicaciones de Datos entre Instalaciones ATS (AIDC) y el Documento de Control de Interfaz de América del Norte (NAM/ICD) para las Regiones NAM/CAR (AIDC/NAM/ICD/7)

En línea, 17 de mayo de 2024

### Sumario de Discusiones

<b>Fechas</b>	17 de mayo de 2024
<b>Sede</b>	En línea
<b>Participantes</b>	Asistieron a la reunión 29 representantes de 10 Estados/Territorios y un representante de la industria de las Regiones NAM/CAR. La lista de participantes se muestra en el <b>Adjunto A</b> . El orden del día se anexa en el <b>Adjunto B</b> .

#### 1. Objetivos

1.1. El objetivo de la reunión fue dar seguimiento a la planificación regional y la implementación de las Comunicaciones de Datos entre Instalaciones ATS (AIDC) y el Documento de Control de Interfaz de América del Norte (NAM/ICD) para las Regiones NAM/CAR en sus diferentes fases y actualizar el plan de implementación regional, así como dar seguimiento a la actualización de los proyectos relacionados con el AIDC.

#### 2. Discusión

2.1 La Reunión comenzó con la presentación de los nuevos relatores del Grupo de Tarea NACC/WG/AIDC/TF, Sres. Luis Fuentes y Luciano Rojas Almonte.

2.2 El Sr. Fuentes indicó que estaba complacido con el trabajo realizado y por tener la oportunidad de liderar este grupo.

2.3 Durante la reunión se realizó una actualización de los puntos de contacto de los Estados para los trabajos de implementación de los canales automatizados y se actualizó el estado de implementación de ambos protocolos. La información se puede encontrar en el **Adjunto C** de este SoD.

2.4 Cuba, a través de la NE/02, ilustró el estado actual de las coordinaciones automáticas en la Región de información de vuelo (FIR) Habana (MUFH), los esfuerzos de lograr su implementación con todas las áreas adyacentes y detalla la carga de trabajo que existe entre las áreas de MUFH y el FIR Kingston (MKJK).

2.5 Cuba que tiene implementado el NAM/ICD de Clase I con casi todas las FIR adyacentes, pero indicó la importancia que se realice la puesta en operación del canal automatizado entre la FIR Habana y la FIR Kingston. En este SoD se hace referencia especial al estado de las coordinaciones con la FIR MKJK debido a la importancia que ello tiene para ambas FIR, siendo el intercambio de vuelos en la frontera de los dos espacios aéreos de un volumen importante de operaciones, lo cual redundaría en la carga de trabajo de los/as controladores/as de ambos Centros de control de área (ACC) Habana y Kingston.

2.6 Estados Unidos a través de la P/02 presentó la nueva versión del protocolo NAM/ICD. Esta nueva versión, revisión G, incluye cambios para la automatización de los mensajes de transferencia de control, además de presentar el actual estado de implementación del protocolo NAM/ICD en la región. Estados Unidos también indicó las ventajas que la nueva Red de Servicios de Navegación Aérea del Caribe (CANSNET) proveerá en la región, especialmente para la implementación del NAM/ICD que requiere canales redundantes y dedicados para realizar la implementación en su fase III.

2.7 Estados Unidos a través de la Administración Federal de Aviación (FAA) continúa trabajando en automatización, utilizando Comunicaciones por enlace de datos controlador-piloto (CPDLC) a través de los 20 Centros de Control de Tránsito Aéreo de Estados Unidos. Además, Canadá y Estados Unidos han acordado vincular la transferencia de comunicaciones de datos de comunicaciones de voz a través de la frontera utilizando el traspaso automatizado NAM ICD que combina la "transferencia de control sin voz" en la transacción de automatización. Como resultado de esta implementación y de la integración de sistemas adicionales, la necesidad de datos de Campo 18 en los Planes de vuelo actualizados (CPL) se vuelve muy importante para las operaciones y las aerolíneas.

2.8 La Secretaría dio una revisión de las tareas bajo la responsabilidad del Grupo, una de estas tareas fue establecer el mecanismo de medición de la implementación de los protocolos AIDC y NAM/ICD a nivel de las Regiones NAM/CAR. En ese sentido se trabajó con Estados Unidos y COCESNA y se estableció el siguiente mecanismo de medición:

- los mensajes AIDC se tomarían como 100% implementado al estar el canal operativo.
- Los mensajes del protocolo NAM/ICD se establecen de la siguiente forma: 30% con la implementación Fase I (mensajes de notificación), Fase II 40% adicional (mensajes de coordinación) y finalmente cuando la Fase III esté operando se completaría el 30% restante.

2.9 En el **Adjunto D** se presenta el nivel de implementación actual en las Regiones NAM/CAR, que muestra que el porcentaje de implementación es de 48.76%.

2.10 Como parte de las actividades y seguimiento de los proyectos del Grupo Regional de Planificación y Ejecución CAR/SAM (GREPECAS), se comentaron los trabajos para dar respuesta a la Conclusión GREPECAS/21/13:

CONCLUSIÓN GREPECAS/21/13		ACCIONES PARA AVANZAR EN LA IMPLEMENTACIÓN DE D-ATIS Y DCL	
<b>Que:</b> Que la Secretaría elabore un documento de orientación regional CAR/SAM, en colaboración con todas las partes interesadas, que incluya directrices para facilitar el análisis de rentabilidad sobre la implantación del Servicio Automático de Información de Terminales por Enlace de Datos - ATIS digital (ATIS-D) y la Autorización de Salidas por Enlace de Datos (DCL) para GREPECAS/22.		<b>Impacto esperado:</b> <input type="checkbox"/> Político / Global <input checked="" type="checkbox"/> Interregional <input checked="" type="checkbox"/> Económico <input checked="" type="checkbox"/> Ambiental <input checked="" type="checkbox"/> Técnico /Operacional	
<b>Porqué:</b> Para fomentar la implementación de los servicios D-ATIS y DCL para las dependencias ATS en los aeropuertos internacionales, con miras a obtener barreras de seguridad operacional que eliminen posibles fallas en la comprensión de información crítica de seguridad de vuelo, en la comunicación piloto-controlador.			
<b>Cuando:</b> GREPECAS/22		<b>Estado:</b> <input checked="" type="checkbox"/> Válida / <input type="checkbox"/> Invalidada / <input type="checkbox"/> Finalizada	
<b>Quién:</b> <input type="checkbox"/> Estados <input checked="" type="checkbox"/> OACI <input checked="" type="checkbox"/> Otros NACC/WG y SAM/IG			

2.11 La Reunión acordó formar un Grupo Ad hoc, para dar respuesta a esta solicitud de la conclusión de GREPECAS liderada por la Secretaría. Los detalles de este acuerdo se coordinarán posteriormente por parte de la Secretaría.

2.12 También se decidió apoyar la implementación del canal entre Cuba y Jamaica. Cuba remitirá las personas que integrará el Grupo de Trabajo. OACI coordinará con Jamaica y finalmente Thales apoyará esta implementación.

### 3. Horario y actividades de la reunión

3.1 La documentación de la reunión, así como la grabación del evento, pueden encontrarse en el siguiente enlace: <https://www.icao.int/NACC/Pages/meetings-2024-namicd07.aspx>

-----



North American, Central American and Caribbean Office (NACC)  
Oficina para Norteamérica, Centroamérica y Caribe (NACC)

**Seventh ATS Interfacility Data Communication (AIDC) and North American Interface Control Document (NAM/ICD) Implementation Follow-Up Meeting for the NAM/CAR Regions**  
**Séptima Reunión de seguimiento de la implantación de Comunicaciones de Datos entre Instalaciones ATS (AIDC) y el Documento de Control de Interfaz de América del Norte (NAM/ICD) para las regiones NAM/CAR (AIDC/NAM/ICD/7)**

On-line, 17 May 2024 / En línea, 17 de mayo 2024

**ATTACHMENT/ADJUNTO**  
**LIST OF PARTICIPANTS / LISTA DE PARTICIPANTES**

**BAHAMAS**

1. Earl Rahming
2. Elton Joseph
3. Sheano Dorsett

**BARBADOS**

4. Deidree Butterfield-Williams
5. Roderick Oliver
6. John Parris

**COSTA RICA**

7. Warren Quiros

**CUBA**

8. Orlando Nevot

**CURAÇAO/CURAZAO**

9. Jacques Lasten

**DOMINICAN REPUBLIC/REPÚBLICA DOMINICANA**

10. Luciano Rojas Almonte

**HONDURAS**

11. Reybin Sanabria
12. Arlix venancio ortiz
13. Luis Manuel Coello Flores
14. Alberto Josue Zuniga

**MEXICO/MÉXICO**

15. Ernesto Trujillo

**TRINIDAD AND TOBAGO/TRINIDAD Y TABAGO**

16. Kent Ramnarace-Singh
17. Naresh Seeparsad
18. Ann Edwards
19. Varun Sookra
20. Rupnarine Baboolal
21. Kevin Brown
22. Ian Gomez
23. Ashley Lalman

**UNITED STATES/ESTADOS UNIDOS**

24. Alfredo Costa
25. Rudolp Lawrence
26. Keith Dutch
27. Al O'Neill

**THALES**

28. Govind Vekaria

**ICAO/OACI**

29. Mayda Avila



OACI

Organización de Aviación Civil Internacional  
Oficina para Norteamérica, Centroamérica y Caribe

**Séptima Reunión de seguimiento NAM/CAR sobre la implementación de Comunicaciones de Datos  
entre Instalaciones de Servicios de Tránsito Aéreo (AIDC) y del Documento de control de interfaz  
(ICD) para Norteamérica (NAM)  
(AIDC/NAM/ICD/7)**

En línea, 17 de mayo de 2024

---

**ADJUNTO B  
ORDEN DEL DÍA PROVISIONAL**

- |  |   |
|--|---|
| <b>Cuestión 1 del<br/>Orden del Día:</b> | Adopción del Orden del Día Provisional                                      |
| <b>Cuestión 2 del<br/>Orden del Día:</b> | Revisión del estado de implementación de los protocolos automatizados       |
| <b>Cuestión 3 del<br/>Orden del Día:</b> | Presentación del estado de las actividades del Grupo de Tareas NACC/WG/AIDC |
| <b>Cuestión 4 del<br/>Orden del Día:</b> | Otros asuntos   |

**ORDEN DEL DÍA PROVISIONAL  
NOTAS ACLARATORIAS**

**Cuestión 1 del  
Orden del Día: Adopción del Orden del Día Provisional**

Bajo esta cuestión del orden del día la Reunión revisará el orden del día y lo adoptará. Se presentarán los objetivos y las expectativas generales de la reunión.

**Cuestión 2 del  
Orden del Día: Revisión del estado de implementación de los protocolos automatizados**

Cada Estado participante proporcionará el estado de implementación de sus canales automatizados y los pasos subsiguientes. Además, con esta información se actualizará el plan de implementación regional.

**Cuestión 3 del  
Orden del Día: Presentación del estado de las actividades del Grupo de Tareas NACC/WG/AIDC**

Los relatores del Grupo presentarán un resumen de las actividades desarrolladas dentro del Grupo, de igual manera se actualizará el plan de acción 2024 del Grupo de tarea.

**Cuestión 4 del  
Orden del Día: Otros asuntos**

Bajo esta cuestión del orden del día, la Reunión revisará otros asuntos relevantes y/o pertinentes.

-----

**Attachment C / Adjunto C**

<b>State/ Organization</b>	<b>System</b>	<b>Point of contact</b>	<b>Network Bandwidth</b>	<b>Comments</b>	<b>Milestones/Obstacles</b>
Bahamas	INDRA AIRCON 2100*	<ul style="list-style-type: none"> <li>•EARL RAHMING CNS DEPUTY DIRECTOR earl.rahming@bansabahamas.com</li> <li>•BRYAN WILSON DEPUTY DIRECTOR AIR TRAFFIC OPERATIONS bryan.wilson@bansabahamas.com</li> <li>•JASON SAUNDERS DEPUTY DIRECTOR AIRSPACE &amp; PROCEDURE jason.saunders@bansabahamas.com</li> <li>•ELTON JOSEPH CNS ELECTRONIC TECHNICIAN elton.joseph@bansabahamas.com</li> </ul>	-	-	
Belize	INDRA AIRCON 2100	Gilberto Torres	AMHS: 64 Kbps	Has class 2 and 3	December – meeting in cocesna
Canada	CAATS GAATS+ (Gander Oceanic)	Troy Wilton Manager, ATM and ACC Automation (613) 248 6915 wiltont@navcanada.ca	-	-	
COCESNA	INDRA Aircon 2100 Renovado	Reybin Sanabria	<p>N/A (the current AFTN circuit speed is 1.2 kbps internally and 9.6 kbps the internationals).</p> <p>COCESNA planned to change her AFTN network for a new AMHS network in</p>	-	Class 2 next year waiting for Cuba Update of system – waiting for Cuba
Costa Rica	No - FDP Server must upgrade – Q1 2017	Warren Quirós navegacionaerea.cns@dgac.go.cr +50622314924 Jeffry Rios	AMHS: 64 Kbps	Has class 2 and 3	December – meeting in cocesna January – Training

Cuba	yes - Oracle Version 9 modified by LITA-CUBA	pendiente	AMHS: 64 Kbps*	We received many mistakes from the users in the FPL, in almost all fields. We have detected changes in the FPL forwarded by ACC's or ANSP	Class 2. Work in progress
Curacao	-	Jacques Lasten, ATS Manager, DC-ANSP, <a href="mailto:j.lasten@dc-ansp.org">j.lasten@dc-ansp.org</a> Natasha Leonora-Belefanti Jozef Nicolas	AMHS: 64 Kbps	-	
Dominican Rep	Yes TopSky-ATC, Thales ATM	Pendiente	AMHS: 64 Kbps	-	Signing of phase change agreement - october 2017 Installation of test bed and update operation - September
El Salvador	INDRA Aircon 2100 Renovado	Danilo Ramírez <a href="mailto:danilo.ramirez@cepa.gob.sv">danilo.ramirez@cepa.gob.sv</a>	AMHS: 64 Kbps	-	
Guatemala	INDRA Aircon 2100 Renovado	Sergio Raul Enrique <a href="mailto:senriquez@gmail.com">senriquez@gmail.com</a> David Ascoli <a href="mailto:davidascoli@gmail.com">davidascoli@gmail.com</a>	AMHS: 64 Kbps	-	
Haiti	-	Nadia Leopold <a href="mailto:nleopold@hotmail.com">nleopold@hotmail.com</a>	-	-	
Jamaica	Thales Topsky In installation	Howard Greaves ( <a href="mailto:howard.greaves@jcaa.gov.jm">howard.greaves@jcaa.gov.jm</a> ) Kevin Miller	64k	85% implementation	Training. Verify if NAM is implemented and how. If classes are as
Mexico	Yes- FDP=Topsky, Producer= THALES ATM, INFO= Four Control Centres, all Mexico covered	(pendiente de actualizar)	19200 bps 2Mbps (Atlanta/Lago Salado) (compartido con frecuencias)	Mexico already counts with the implementation of CPL/LAM information exchange between: MZT ≤ ≥ LAX, MZT	Class 2 not planned in near future
Nicaragua	INDRA Aircon 2100 Renovado		AMHS: 64 Kbps	Has class 2 and 3	December – meeting in cocesna
Trinidad and Tobago	Leonardo	pendiente de actualizar PoC	64k		Approval phase for upgrade Upgrade will be next year. Continue testing phase



United States	<p>Yes - Host Automation / En Route Automation Modernization(ERAM) systems. Lockheed-Martin (LMCO) is the prime contractor for the Host/ERAM system. Ocean21 provides its own FDP processing in the oceanic environment. LMCO is also the contractor for Ocean21.</p>	<p>they ll provide an update</p>	<p>US- Mexico: NADIN/AFTN 64 kbps X.25 US- Cuba : MEVA III 19.2 kbps connection to NADIN</p>	<p>The domestic FDP is integrated into The Host Automation / En Route Automation Modernization (ERAM) systems.. The flight data function of The San Juan Combined Center / Radar Approach Control (CERAP) is</p>	<p>Working Class 3 2020 estimated.</p>
---------------	---	----------------------------------	--	--	--

## Attachment D / Adjunto D

No	Interface	State/ Organization	Adjacent State or	Bilateral Agreement or ICD	Status	Notificación	Coordinación	Transferencia	% Implementación
					NAM/ICD	30	40	30	
1	Belize-Merida	Belize	Mexico	NAM-ICD Version D	Implementing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
2	Boston-Toronto	Canada	United States	NAM-ICD Version F	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
3	Cleveland-Montreal	Canada	United States	NAM-ICD Version F	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
4	Edmonton-Reykjavik	Canada	Iceland	NAT ICD	Operational	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Edmonton-Salt Lake City	Canada	United States	NAM-ICD Version E	Operational/	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
6	Edmonton-Seattle	Canada	United States	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
7	Gander-New York	Canada	United States	NAT ICD	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
8	Gander-Prestwick	Canada	SD	NAT ICD	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
9	Gander-Reykjavik	Canada	Iceland	NAT ICD	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
10	Gander-Santa Maria	Canada	SD	NAT ICD	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
11	Moncton-New York	Canada	United States	NAM-ICD Version E	Testing	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
12	Salt Lake City-Vancouver	Canada	United States	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
13	Belize-CENAMER	COCESNA	Belize	PAC ICD	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
14	Bogota-CENAMER	COCESNA	Colombia	PAC ICD	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
15	CENAMER-Costa Rica	COCESNA	Costa Rica	PAC ICD	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
16	CENAMER-El Salvador	COCESNA	El Salvador	PAC ICD	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
17	CENAMER-Guatemala	COCESNA	Guatemala	PAC ICD	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
18	CENAMER-Guayaquil	COCESNA	Ecuador	PAC ICD	Testing	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
19	CENAMER-Havana	COCESNA	Cuba	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
20	CENAMER-Kingston	COCESNA	Jamaica	NAM-ICD Version E	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
21	CENAMER-Merida	COCESNA	Mexico	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
22	CENAMER-MAZATLAN	COCESNA	Mexico	NAM-ICD Version E	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
23	CENAMER-Nicaragua	COCESNA	Nicaragua	PAC ICD	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
24	CENAMER-Panama	COCESNA	Panama	PAC ICD	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
25	Panama-San José	Costa Rica	Panama	PAC ICD	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
26	Havana-Kingston	Cuba	Jamaica	NAM-ICD Version E	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
27	Havana-Merida	Cuba	Mexico	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
28	Havana-Miami	Cuba	United States	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
29	Havana-Port au Prince	Cuba	Haiti	0	Not planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
30	Curacao-Maiquetia	Curacao	Venezuela	0	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
31	Santo Domingo	Dominican Republic	Haiti	0	Not planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

No	Interface	State/ Organization	Adjacent State or	Bilateral Agreement or ICD	Status	Notificación	Coordinación	Transferencia	% Implementación
					NAM/ICD	30	40	30	
32	El Salvador-Guatemala	El Salvador	Guatemala	PAC ICD	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
33	El Salvador-Nicaragua	El Salvador	Nicaragua	PAC ICD	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
34	Belize-Guatemala	Guatemala	Belize	PAC ICD	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
35	Barranquilla-Kingston	Jamaica	Colombia	PAC ICD	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
36	Curacao-Kingston	Jamaica	Curacao	PAN	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
37	Kingston-Panama	Jamaica	Panama	PAN ICD V.1	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
38	Albuquerque-Mazatlán	Mexico	United States	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
39	Mazatlan-México	Mexico	Mexico	LOA	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
40	Mazatlán-Monterrey	Mexico	Mexico	LOA	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
41	Mazatlán-Oakland	Mexico	United States	PAN ICD V.1	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
42	Mérida-México	Mexico	Mexico	LOA	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
43	Mérida-Monterrey	Mexico	Mexico	LOA	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
44	México-Monterrey	Mexico	Mexico	LOA	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
45	Nicaragua-San José	Nicaragua	Costa Rica	PAC ICD	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
46	Curacao-Santo Domingo	Republic	Curacao	PAN ICD V.1	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
47	Maiquetia-PIARCO	Tobago	Venezuela	0	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
48	New York-PIARCO	Tobago	United States	PAC ICD	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
49	PIARCO-San Juan/Miami	Trinidad and Tobago	United States	NAM-ICD Version D	Testing	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
50	French Guyanne- PIARCO	Trinidad and Tobago	French Guyanne	PAC ICD	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
51	Albuquerque-Monterrey	United States	Mexico	NAM-ICD Version E	Operational	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
52	Anchorage-Edmonton	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
53	Anchorage-Vancouver	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
54	Boston-Moncton	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
55	Boston-Montreal	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
56	Cleveland-Toronto	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
57	Houston-Merida	United States	Mexico	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
58	Houston-Monterrey	United States	Mexico	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
59	Los Angeles-Mazatlan	United States	Mexico	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	0.00%	66.67%
60	Miami-Nassau	United States	Bahamas	NAM-ICD Version E	Planned	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
61	Miami-Santo Domingo	United States	Republic	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	0.00%	0.00%	33.33%
62	Minneapolis-Toronto	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

No	Interface	State/ Organization	Adjacent State or	Bilateral Agreement or ICD	Status	Notificación	Coordinación	Transferencia	% Implementación
					NAM/ICD	30	40	30	
63	Minneapolis-Winnipeg	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
64	Oakland-Vancouver	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
65	Salt Lake City-Winnipeg	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
66	San Juan-Santo Domingo	United States	Republic	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
67	Seattle-Vancouver	United States	Canada	NAM-ICD Version E	Operational	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
									48.76%