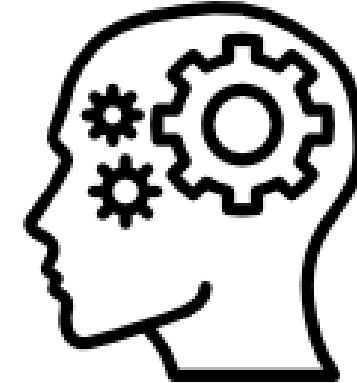


Projet UE-Afrique sur la sécurité aérienne (EU-ASA) Soutenir la mise en œuvre du PNS

Module 5

Votre sécurité est notre mission.

Surveillance et promotion de la sécurité dans un environnement de gestion de la sécurité



Note importante concernant la version française

A19
amdt. 2

- Les textes de la Lettre aux Etats 2023/18 contenus dans cette présentation ont été traduits par les service de traduction de l'Union Européenne.
- De ce fait, des différences peuvent exister dans les textes inclus dans cette présentation et la Lettre aux Etats, sans pour autant que ceci amène à des différences au niveau de l'énoncé.
- Seule la Lettre aux Etats doit être utilisée comme source officielle concernant les changements proposés.



Qu'est-ce que la gestion de la sécurité change en termes de surveillance?



Définitions - Annexe 19 de l'OACI

Surveillance de la sécurité

- Fonction exercée par un État pour veiller à ce que les personnes et les organisations qui exercent une activité aérienne se conforment aux lois et réglementations nationales relatives à la sécurité.
- Liés aux éléments critiques (EC) 6, 7 et 8.

Caractéristiques de la surveillance «traditionnelle» (1/2)

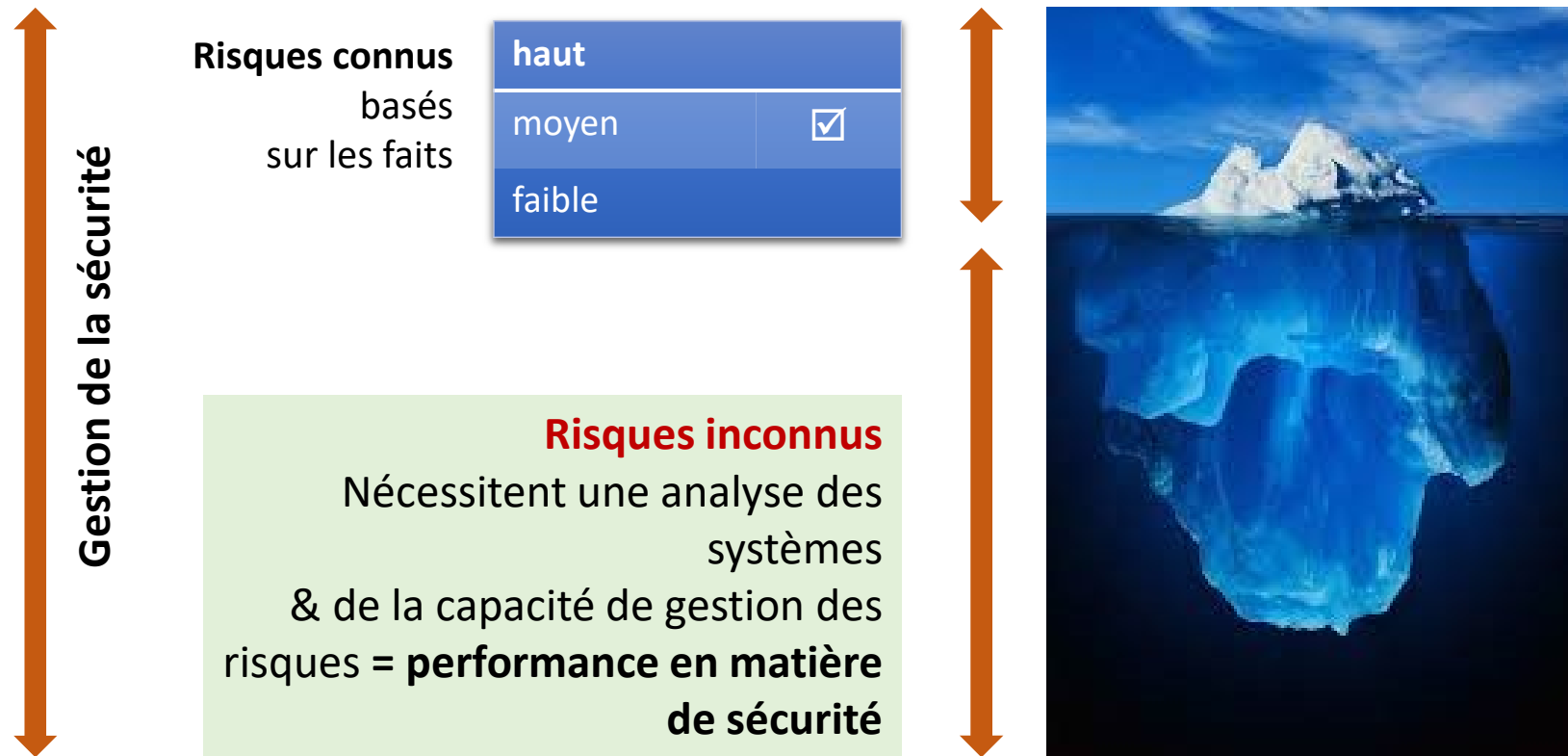
- Cycles de surveillance fixes/standards
 - 12 mois/24 mois
 - au cours de chaque cycle, un ou plusieurs audits peuvent être réalisés pour autant que tous les éléments soient couverts
- Règles strictes pour l'approbation des modifications apportées à l'organisation
 - champ d'application prédéterminé/fixé des modifications apportées à l'organisme qui peuvent faire l'objet d'une «approbation indirecte»
 - confiance dans l'organisme considérée pour déterminer si un «privilège» d'approbation indirecte peut être accordé
- Audit
 - implique toujours un élément d'échantillonnage - jamais un contrôle à 100%
 - L'échantillonnage repose sur l'avis d'un expert de l'inspecteur

Une appréciation des risques et de la performance est nécessaire

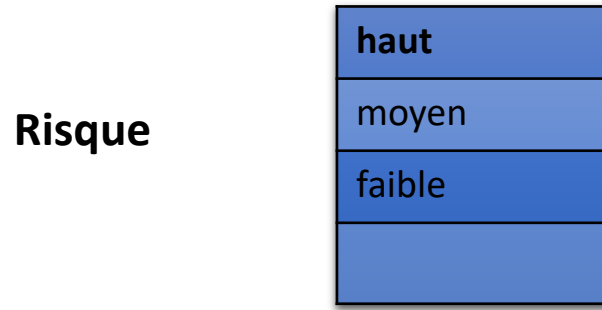
Caractéristiques de la surveillance «traditionnelle» (2/2)

- Un certain nombre d'éléments explicites «fondés sur les risques» existent dans la réglementation en matière de sécurité aérienne, même lorsqu'aucun SGS n'est (encore) exigé.
- L'application de ces «éléments de risque» n'est pas toujours «normalisée» et repose sur le jugement de chaque inspecteur.
- Le jugement de l'inspecteur est rarement documenté.

Changements apportés par le SGS/PSE



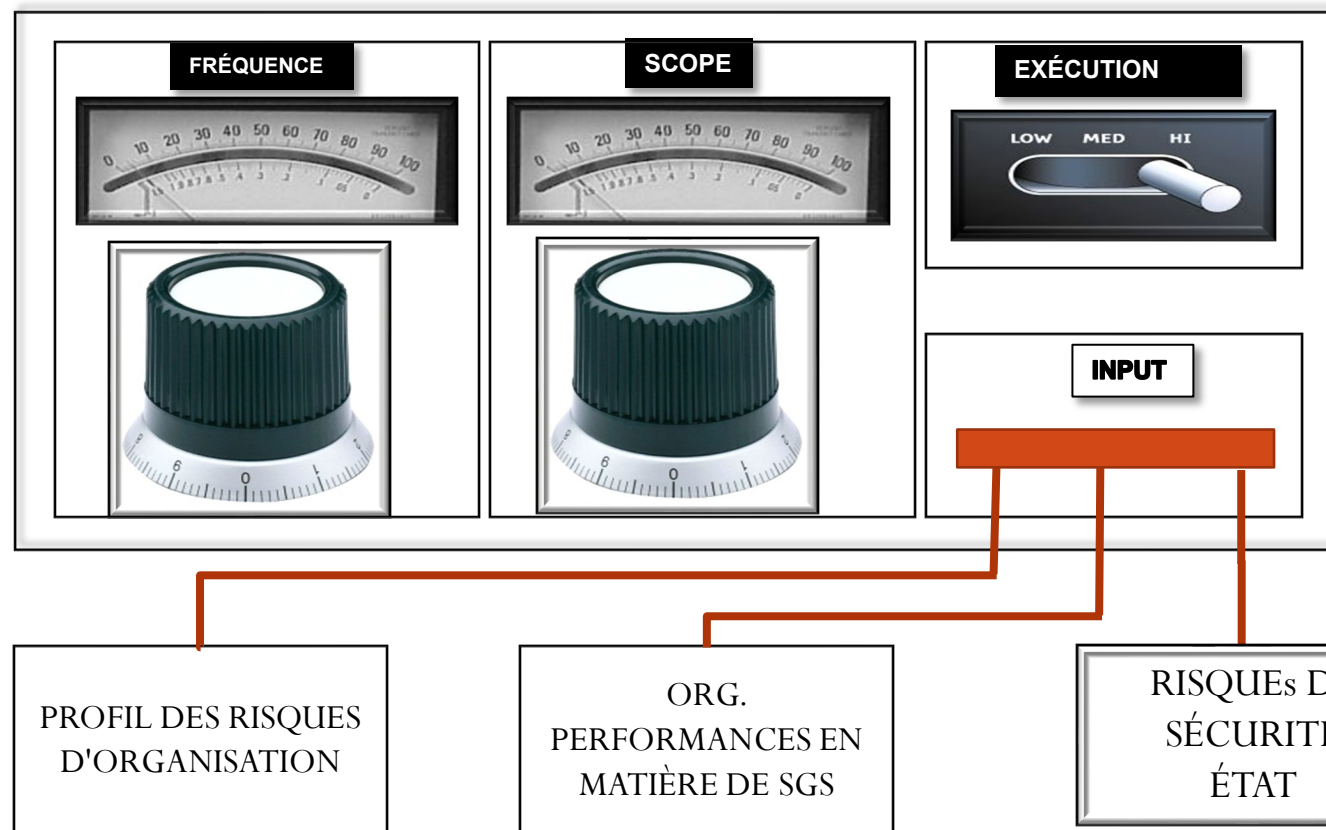
Mettre l'accent sur les risques et la capacité de les gérer



Performance : capacité de gestion des risques

- Mettre l'accent sur la capacité de gestion des risques de l'organisation
 - prise en compte à la fois du risque «intrinsèque» et de la capacité à gérer le risque (nouvelle source d'information)
 - une surveillance plus ciblée dans les domaines où les besoins sont les plus grands et moins de temps passé avec les organisations ayant démontré une bonne capacité de gestion des risques
 - Ceci va créer des incitations pour une mise en œuvre efficace des SGS
 - cycle de surveillance étendu
 - «privilèges» adaptés à la maturité de l'organisation

Surveillance ('oversight' suivant terminologie AESA)



Surveillance – quels changements avec le SGS?

- Les SGS affectent
 - La planification de la surveillance (quand, à quelle fréquence)
 - L'exécution du contrôle (comment)
 - Les politiques appliquées
 - Les privilèges de l'organisation

Surveillance – quels changements avec le SGS?

→ Planification

→ Davantage axée sur les risques et la performance

→ Performances

→ L'évaluation des SGS nécessite de nouvelles compétences et attitudes

→ Les inspecteurs doivent appliquer des principes de culture juste

→ Politiques

→ Les politiques & la législation en matière de protection des données de sécurité & informations échangées entre les organisations et les autorités doivent être en place.

→ Privilèges

→ Comment gérer les changements apportés à l'organisation?

→ Ajuster la surveillance par rapport à la maturité de l'organisation, dans la limite de la réglementation applicable, par exemple définir quel type de modification ne nécessite pas d'approbation préalable et formelle, pour chaque organisation

Approche globale de la surveillance des SGS

- Encouragez l'application et l'interprétation harmonisées (idéalement normalisées) des SGS/PNS dans tous les domaines (et les services de supervision connexes), tels que les opérations aériennes, les aéroports et la GTA/SNA.
- Appliquez des normes et des politiques communes dans tous les domaines
 - Politiques communes de surveillance
 - Échange de bonnes pratiques
 - Rationalisation de l'approche de l'évaluation des SGS, avec la possibilité d'avoir un pool commun d'évaluateurs des SGS
 - Approche commune pour l'établissement et la classification des constatations
- Envisagez la création d'un **comité d'examen de la surveillance**.
- Soyez réaliste:
 - Assurez-vous d'avoir les ressources nécessaires pour superviser la mise en œuvre.
 - Si ce n'est pas le cas, vous devrez identifier des domaines à traiter en priorité.

Politique de mise en œuvre

- **3.2.1.2 Recommandation.**— *Il est recommandé que les États établissent une politique d'application qui précise les conditions et les circonstances dans lesquelles les prestataires de services disposant d'un SGS sont autorisés à traiter et à résoudre, en interne, dans le cadre de leur SGS et à la satisfaction de l'autorité publique compétente, les événements impliquant certains problèmes de sécurité.*
- SL 23/18 proposition de le renommer: **Politique de surveillance**
 - Reconnaître que certaines actions peuvent être mieux gérées par le SMS plutôt que par des processus formels «juridiques».
 - Concentrez-vous sur la résolution de problèmes plutôt que sur le repérage de problèmes uniquement.

Politique d'application -> modifications proposées avec SL 23/018

A19
amdt. 2

Déplacé du composant 1 au composant 3 du PNS

Mise à niveau de la Recommandation vers une Norme

~~3.2.1.2 3.4.1.4~~ ~~Recommandation modifiée.~~ — ~~Il est recommandé que les Etats mettent en place~~ **Les États mettront en place une politique de surveillance** qui précise les conditions et les circonstances dans lesquelles les prestataires de services disposant d'un SGS sont autorisés à traiter et à résoudre, en interne, dans le cadre de leur SGS et à la satisfaction de l'autorité publique compétente, les événements impliquant certains problèmes de sécurité.

Justification:

Le prestataire de services doit développer la capacité de gérer, en interne et, le cas échéant, en coopération avec d'autres prestataires de services, la résolution des problèmes de sécurité, des manquements en matière de sécurité d'exploitation, y compris le non-respect/l'inexistence de procédures opérationnelles normalisées établies. Cette capacité est une caractéristique importante d'un processus de maturité de SGS. Ces questions de sécurité doivent être gérées et résolues à la satisfaction de l'autorité de l'État. Les conditions et les limites doivent être établies et expliquées dans la politique de surveillance.

Politique de mise en œuvre Exemple



Appendix 1 Enforcement policy

A1.1 Background

The Irish Aviation Authority enforcement policy is aimed at promoting compliance with aviation safety regulations and requirements through enforcement functions in an equitable manner. Specifically, the implementation of safety management systems (SMS) requires the IAA to have an equitable and discretionary enforcement approach in order to support the State Safety Programme.

The IAA enforcement policy and procedures will also allow service providers to deal with, and resolve, certain events involving internal safety deviations within the context of the service provider's SMS, and to the satisfaction of the authority. The enforcement policy also seeks to encourage the reporting of safety events by persons or organisations, with the assurance that the information will only be used for the purposes of improving safety.

Intentional contraventions of the regulations will be investigated and may be subject to conventional enforcement action where appropriate. There are clear provisions in the enforcement framework in order to distinguish between intentional violations and unintentional errors or deviations.

A1.2 Legal Obligations

Chapter 13 of the State Safety Programme describes the legislative framework under which the IAA operates.

This legislation places responsibility on the IAA to conduct the safety regulation of the civil aviation aspects contained therein, to oversee compliance with the related safety standards and to perform the relevant enforcement actions, including the application of the appropriate sanctions or penalties in case of violations of the regulations.

The oversight tools which the IAA uses include;

- compliance monitoring through oversight audits, testing, or inspection of the activity, and,
- collection, monitoring and analysis of safety information obtained through oversight of Safety Management Systems and mandatory and voluntary safety occurrence reports.

Mesures 'coercitives' possibles

Punitif

discussion avec le titulaire du certificat/de la licence pour exposer les problèmes et convenir d'une solution au problème de sécurité;

l'obligation écrite faite au titulaire du certificat/de la licence de résoudre la question dans un délai déterminé;

modification, suspension et retrait d'autorisations, de certificats ou de licences.

poursuites (pénales) par l'intermédiaire de la Cour

Non punitif

Obligations de surveillance

autres modifications proposées avec SL 23/18

A19
amdt. 2

SSP component 3
State safety
assurance

CE-7 Surveillance obligations

State safety performance

3.4.1.1 Les États satisferont à leurs obligations de surveillance en conformité avec la section 7 de l'Appendice 1. **Pas de changement**

~~Remarque. — La surveillance d'un prestataire de services prend en compte la performance de sécurité ainsi que la taille et la complexité de ses produits ou services aéronautiques.~~

Justification: La note est supprimée et ses éléments sont réincorporés dans la note mise à jour de la norme 3.4.1.2, qui décrit les éléments à prendre en considération pour hiérarchiser les activités de surveillance.

Obligations de surveillance

autres modifications proposées avec SL 23/18

A19
amdt. 2

SSP component 3
State safety
assurance

CE-7 Surveillance obligations

State safety performance

Mise à niveau Rec. 3.4.1.2 vers une Norme

3.4.1.2 Les États établiront des procédures pour hiérarchiser les inspections, audits et enquêtes en faveur des domaines où la sécurité soulève une plus grande préoccupation ou représente un plus grand besoin.

Note **modifiée** - Les profils de risque organisationnels, **y compris** les résultats ~~de la détermination des dangers et de l'évaluation des risques, et les résultats de la surveillance~~ **des activités de surveillance, les évaluations du SGS et le suivi de la performance de sécurité peuvent fournir des informations pour la planification, la hiérarchisation et la préparation des activités de surveillance, des inspections, des audits et des enquêtes.**

Obligations de surveillance

autres modifications proposées avec SL 23/18

Justification:

Les États doivent mettre en place une méthodologie fondée sur les données et les risques qui permette de donner la priorité aux activités de surveillance dans les domaines qui présentent un risque plus élevé. Il en résultera un moyen plus efficace d'allouer les ressources. La méthodologie et les procédures connexes tiennent compte des principes de la surveillance fondée sur les risques (SAR). La méthodologie devrait être axée sur les résultats plutôt que sur la variation du nombre d'inspections, d'audits et d'enquêtes uniquement. Il devrait s'agir d'un processus de collaboration impliquant de multiples instances au niveau de l'AAC et des fournisseurs de services.

La proposition remplace «prioriser les inspections, les audits et les enquêtes» par «prioriser les activités de surveillance», ce qui, conformément aux orientations du manuel de surveillance de la sécurité (doc. 9734), est plus large. En outre, les notes complémentaires mentionnent non seulement la hiérarchisation des activités elles-mêmes, mais aussi leur planification et leur préparation.

Obligations de surveillance

autres modifications proposées avec SL 23/18

A19
amdt. 2

SSP component 3
State safety
assurance

CE-7 Surveillance obligations

State safety performance

Mise à niveau de Rec. 3.4.1.3 vers une Norme

Recommandation 3.4.1.3 modifiée: ~~Il est recommandé que les États examinent périodiquement la performances de sécurité de chacun des prestataires de services.~~

Les États mettront en œuvre des mécanismes visant à:

- évaluer périodiquement le SGS des prestataires de services visés au point 3.3.2.1; et
- surveiller les performances de sécurité des prestataires de services visés au point 3.3.2;

Nouvelle Note - Des orientations sur l'évaluation périodique du SGS des prestataires de services figurent dans le MGS (ICAO SMM - doc. 9859).

Obligations de surveillance

autres modifications proposées avec SL 23/18

SSP component 3
State safety
assurance

CE-7 Surveillance obligations

State safety performance

Justification:

La mise à niveau proposée de la Recommandation 3.4.1.3 vise à tenir compte du rôle de l'État dans le suivi du SGS des prestataires de services après la mise en œuvre initiale dans le contexte de l'assurance de la sécurité de l'État, qui devrait inclure **non seulement l'examen des performances en matière de sécurité, mais aussi l'évaluation périodique du SGS.**

Le point a) exclut les opérateurs d'aviation générale internationale (IGA) en ce qui concerne l'évaluation d'un SGS, une activité qui nécessiterait des ressources importantes de la part de l'État, tandis que le point b) inclut ces opérateurs en ce qui concerne le suivi des performances des prestataires de services en matière de sécurité, ce qui nécessiterait moins de ressources, tout en fournissant potentiellement un déclencheur pour analyser les tendances négatives.

Quelles sont les exigences réglementaires en matière de SGS pour les operateurs IGA ('Aviation d'Affaires') dans votre pays?



Compétence de l'inspecteur pour l'évaluation des SGS

- L'évaluation du SGS est différente de l'audit de conformité
 - capacité à reconnaître différents degrés de maturité
 - capacité à traiter les «intangibles» tels que la culture de la sécurité
 - capacité à évaluer la pertinence des évaluations des risques pour la sécurité réalisées par les organisations
 - capacité à juger de la pertinence des indicateurs de performance en matière de sécurité (IPS) élaborés par les organisations.
- Mettre l'accent sur l'ensemble du système de gestion plutôt que sur des non-conformités individuelles

Évaluation des SGS - CHA: acceptation initiale

Connaissances

K- Démontrer une familiarisation avec le cadre des SGS de l'OACI et les exigences réglementaires locales

K- Démontrer une familiarisation avec les SPI et les SPT au niveau de l'État

K – Démontrer une familiarisation avec les processus de délivrance de certificats, de licences, d'agréments et d'autorisations

K – Caractériser le système de gestion

Évaluation des SGS - CHA: acceptation initiale

Habilité

S - Évaluer la documentation, les activités et les processus du SGS des fournisseurs de services afin de déterminer leur efficacité

S – Identifier les IPS et les CPS appropriés pour les prestataires de services, y compris les liens vers les IPS et les CPS au niveau de l'État

S - Déterminer comment intégrer les obligations relatives au SGS dans le cadre de l'octroi de licences, de la certification, de l'autorisation et de l'approbation existantes

S – Déterminer comment s'adresser à plusieurs prestataires de services au moyen d'un seul SGS

S – Déterminer comment s'adresser aux prestataires de services au moyen d'un système de gestion intégré

S- Organiser des activités pour fournir des conseils aux fournisseurs de services

Évaluation des SGS - CHA: acceptation initiale

Attitude

A -Démontrez une attitude analytique

A- Soyez collaboratifs

Évaluation des SGS - CHA:

Surveiller les performances en matière de sécurité

Connaissances

K- Démontrer une familiarisation avec les indicateurs de performance de sécurité (IPS) et les cibles/objectifs de performance de sécurité (CPS)

Habilitété

S- Examiner les indicateurs de performance en matière de sécurité (IPS) (en mettant l'accent sur les indicateurs avancés) et les objectifs de performance en matière de sécurité

S - Identifier les problèmes de sécurité critiques dans les secteurs de l'aviation

S -Examiner les processus des fournisseurs de services pour intervenir lorsque les objectifs de rendement en matière de sécurité ne sont pas atteints

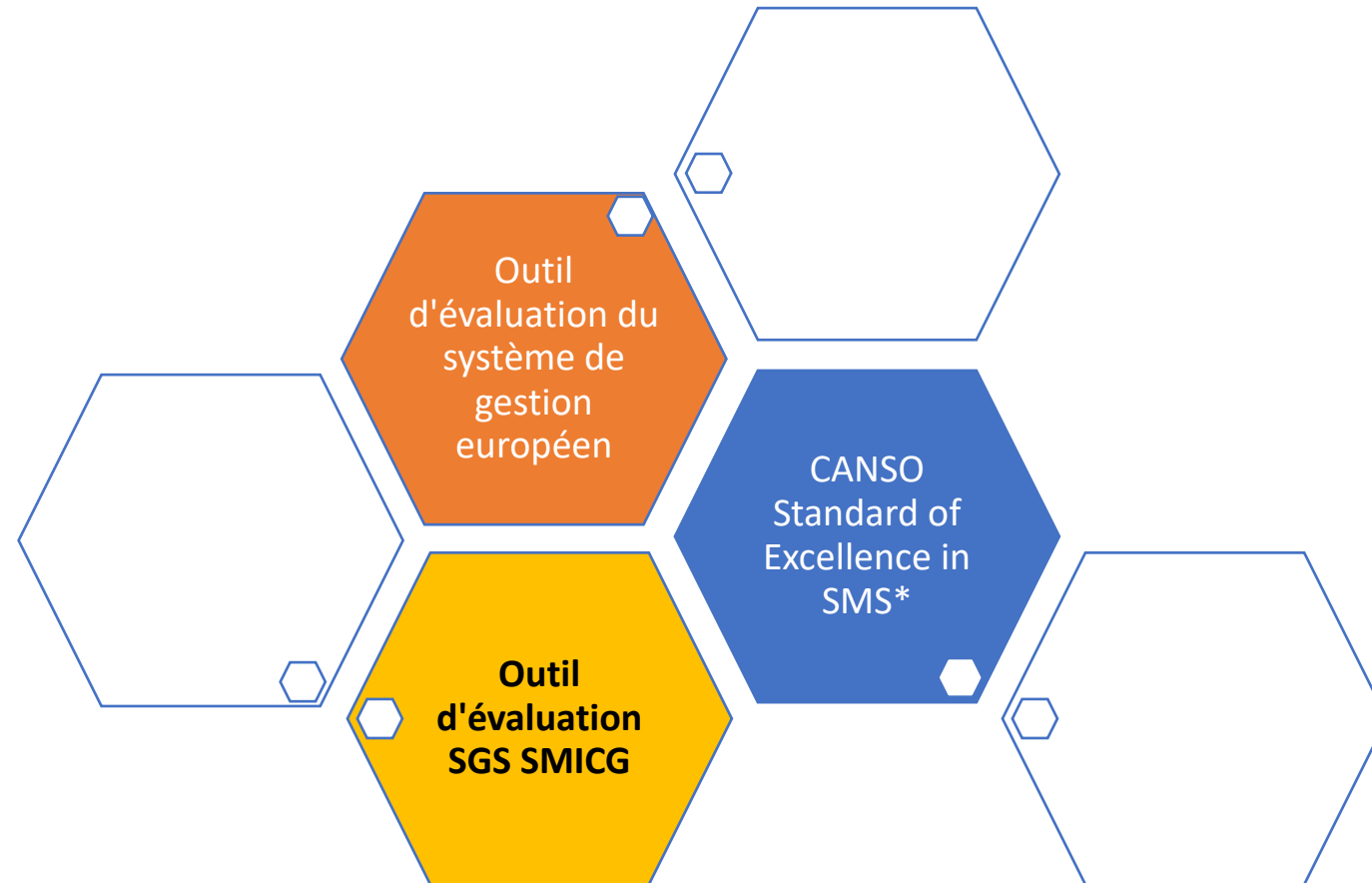
S – Examen de l'utilisation des déclencheurs de sécurité (alert levels) pour la gestion des performances en matière de sécurité des prestataires de services

Attitude

A - Démontrez une attitude analytique

A - Démontrez une attitude positive à l'égard des avantages de la mise en œuvre du SGS

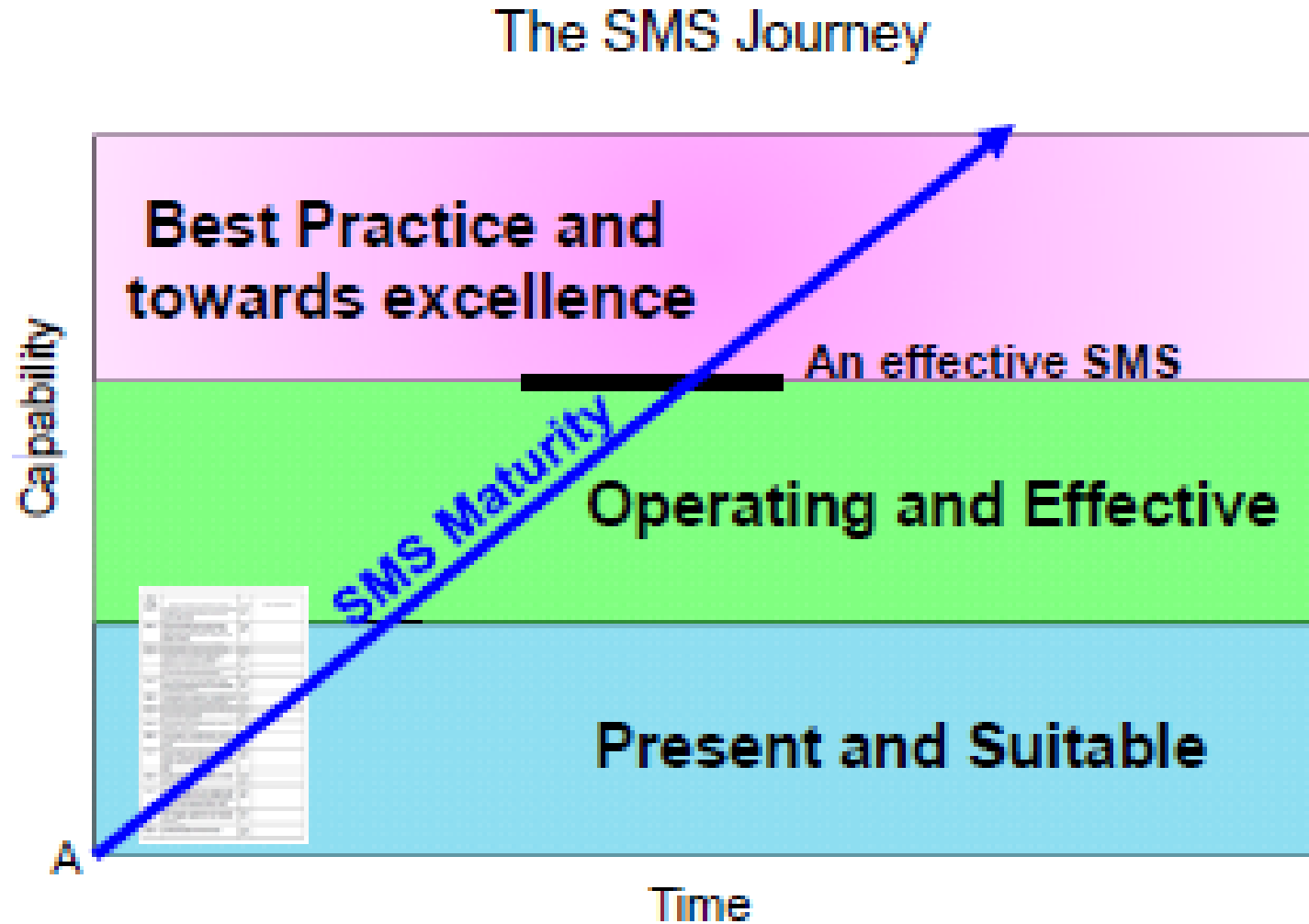
Évaluation des SGS – outils disponibles



SMICG - Outil d'évaluation des SGS (en Anglais)

- Outil basé sur divers indicateurs qui aident l'inspecteur à évaluer l'efficacité du SGS d'une organisation
- Nécessite une discussion en face à face et des entretiens avec un échantillon représentatif du personnel de l'entreprise
- La conformité et l'efficacité du SGS sont évaluées
- L'outil peut être utilisé pour l'évaluation initiale ou la surveillance continue
- Il peut être personnalisé et adapté

SMICG - Outil d'évaluation des SGS



SMICG – Modèle PSOE

- Chaque indicateur devrait être examiné pour déterminer si une fonction SGS est
 - **Présent** : Il est prouvé que la fonctionnalité est clairement visible et qu'elle est documentée dans la documentation SGS de l'organisation.
 - **"Suitable » (adapté)**: La fonctionnalité convient en fonction de la taille, de la nature, de la complexité de l'organisation et du risque inhérent à l'activité, y compris la prise en compte du secteur industriel.
 - **Opérationnel**: Il y a des preuves que la fonctionnalité est en cours d'utilisation et qu'une sortie est en cours de production.
 - **Efficace**: Il existe des preuves que la fonctionnalité est efficace et atteint le résultat souhaité.

Évaluation initiale

- L'autorité peut utiliser l'outil dans le cadre d'une évaluation initiale
 - définir les attentes relatives aux marqueurs individuels avant qu'une approbation ne soit délivrée:
 - Présent & Adapté, ou
 - Présent & Adapté & Opérationnel?
- L'évaluation initiale pourrait se fonder sur un examen de la documentation de l'organisation (manuel SGS, politiques, procédures, etc.)
 - L'accent sera porté sur l'évaluation de la présence des fonctionnalités SGS (sur papier) et de leur adéquation.
- Cette évaluation devrait ensuite être complétée par une visite sur place afin de:
 - vérifier que les fonctionnalités sont effectivement présentes et adaptées
 - voir comment ils fonctionnent
 - identifier les domaines à améliorer.

Auto-évaluation

- Une autre approche est de demander à l'organisation de
 - compléter partiellement la grille d'évaluation sous la forme d'une autoévaluation, y compris la case «comment y parvenir», et
 - soumettre cette auto-évaluation à l'autorité, accompagnée de document justificatifs /preuves de la mise en oeuvre.

- L'Autorité de l'Aviation Civile devra ensuite
 - décider si les progrès sont suffisants pour programmer une visite sur place.
 - lorsque tel est le cas: effectuer la visite sur place pour vérifier et valider l'auto-évaluation de l'organisation.

Outil d'évaluation SGS SMICG

Version 2 – avril 2019 – une version 'éditable' est également disponible



[Outil d'évaluation des SGS \(PDF\)](#)

[Outil d'évaluation SMS \(version modifiable\)](#)

1 SAFETY RISK MANAGEMENT (Annex 19 component 2)

2 1.1 HAZARD IDENTIFICATION (Annex 19 element 2.1)

3

Indicators of compliance and performance		P	S	O	E	How it is achieved	Comments	
Evaluation	1.1.1							
	1.1.2							
	1.1.3							
Guidance	<p>What to</p> <ul style="list-style-type: none"> - Review the reporting system for access and ease of use. - Check staff trust the reporting system, are familiar with it and know what - Review how data protection and confidentiality is achieved. - Evidence of feedback to reporter, the organisation and third parties. 7a Assess volume and quality of reports - including whether personnel are re - Review report closure rates. - Check availability to contracted organisations and customers to make rep - Review how reports in the system are analysed. - Confirm responsibilities with regards to occurrence analysis, storage and fo - Check relevant staff are aware of which occurrences should be mandatory. - Assess how senior management engage with the outputs of the reporting system. 							
	Present	7b	Suitable	7c	Operating	7d	Effective	7e
	<p>There is a confidential reporting system to capture mandatory occurrences and voluntary reports that includes a feedback system and stored on a database. The process identifies how reports are actioned, timescales specified and addressed.</p>		<p>The reporting system is accessible and easy to use by all personnel. Responsibilities, timelines and format for the feedback are meaningful and well defined. Data protection and confidentiality is ensured.</p>		<p>The reporting system is being used by all personnel. There is feedback to the reporter of any actions taken (or not taken) and, where appropriate, to the rest of the organisation. Reports are evaluated, processed, analysed and stored. People are aware and fulfil their responsibilities in respect of the</p>		<p>There is a healthy reporting system based on the volume of reporting and the quality of reports received. Safety reports are acted on in a timely manner Personnel express confidence and trust in the organisations reporting policy and process. The reporting system is being used to make better management decisions</p>	

Evaluation Form Legend

- 1 ICAO Component Name & Reference
- 2 ICAO Element Name & Reference
- 3 Evaluation Section
- 4 (P) Present, (S) Suitable, (O) Operating, (E) Effective
- 5 Reference/evidence recording (*free-text*)
- 6 Evaluator comments (*free-text*)
- 7 Guidance Section
- 7a Guidance on what/where to look for evidence
- 7b-e Compliance + Performance guidance *word-picture*

Outil d'évaluation du système de gestion de l'AESA



- Publié pour la première fois en 2017
- Dernière version: Édition 2.0 – septembre 2023
- Lien: [EASA MSAT v2.0 Sep 2023.pdf](#)
 - sur la base du modèle «PSOE» du SMICG
 - aide les autorités compétentes à évaluer les systèmes de gestion des organisations lors de la certification initiale et de la surveillance continue;
 - peut également être utilisé à des fins d'auto-évaluation par les organisations.

Outil de l'AESA – à quoi ça ressemble

Annex 19 reference & text				
1.5.2 The service provider shall develop and maintain SMS operational records as part of its SMS documentation. <i>Note.— Depending on the size of the service provider and the complexity of its aviation products or services, the SMS manual and SMS operational records may be in the form of stand-alone documents or may be integrated with other organizational documents (or documentation) maintained by the service provider.</i>				
Present	Suitable	Operating	Effective	
The SMS documentation defines the SMS outputs and which records of SMS activities will be stored. Records to be stored, storage period, and location are identified.	Data protection and confidentiality rules have been defined.	SMS activities are appropriately stored and found to be complete and consistent with appropriate data protection and confidentiality control rules.	SMS records are routinely used as inputs for safety management related tasks and continuous improvement of the SMS. SMS documentation, including SMS related records, are regularly reviewed and updated with appropriate version control in place.	
Assessment results				
What to look for				
<ul style="list-style-type: none"> - Check how safety records are stored and version controlled. - Data protection and confidentiality rules have been defined and are consistently applied. - Check appropriate staff are aware of the records control processes and procedures. - Check that the SMS records include the decisions taken during the Safety Review Board (or any other high-level safety committee) supported by evidence 				
Corresponding EU/EASA Requirements				
Air Operations	Aircrew	Aerodromes	ATM/ANS	ATC Training Org.
ORO.GEN.220 'Record-keeping' AMC1 ORO.GEN.220(b) 'Record-keeping' AMC1 ORO.AOC.130 'Flight data monitoring – aeroplanes' point (k)	ORA.GEN.220 'Record-keeping' AMC1 ORA.GEN.220(b) 'Record-keeping'	ADR.OR.D.035 'Record keeping' AMC1 ADR.OR.D.035 'Record keeping' AMC2 ADR.OR.D.035 'Record keeping'	ATM/ANS.OR.B.030 Record keeping ATS.OR.200(1)(v) AMC2 ATS.OR.200(1)(v) 'Safety management system'	ATCO.OR.C.020 'Record keeping' AMC1 ATCO.OR.C.020(a);(b) 'Record keeping'
CAM Org.	Maintenance Org.	Production Org.	Design Org.	Reserved
CAMO.A.220 'Record-keeping' point (b) AMC1 CAMO.A.220 'Record-keeping - general'	145.A.55 'Record-keeping' point (c) AMC1 145.A.55 Record-keeping – general'	21.A.5 'Record keeping' (d)(3)	21.A.5 'Record keeping' (d)(3)	

Comment utiliser la grille d'évaluation de l'AESA

→ L'autorité peut utiliser le document:

- pour vérifier la conformité en vue de la certification initiale ou
- pour vérifier la conformité & évaluer l'efficacité de la surveillance continue.

→ Trois «niveaux» peuvent être distingués:

Conformité formelle
<ul style="list-style-type: none">• Présent et adapté (approprié)

Conformité effective
<ul style="list-style-type: none">• Présent, adapté et opérationnel

Performances
<ul style="list-style-type: none">• Présent, adapté, opérationnel et efficace

Comment utiliser l'outil d'évaluation des États membres de l'AESA

→ Évaluation initiale

- une partie de l'évaluation pourrait être réalisée au moyen d'un **examen documentaire de la documentation pertinente**.
- **une évaluation sur place** permettant à l'inspecteur de conseiller et d'orienter l'organisation sur la mise en œuvre de son système de gestion et de soutenir la mise en œuvre normalisée des exigences du système de gestion.

→ Surveillance continue

- combinaison d'une évaluation sur place et d'examens documentaires.
- Lorsqu'il **y a des changements importants**, l'autorité doit déterminer s'il est nécessaire d'examiner l'évaluation actuelle du SG pour s'assurer qu'elle est toujours appropriée.

CANSO Standards of Excellence

- La norme d'excellence CANSO en matière de systèmes de gestion de la sécurité aide les PSNA à élaborer, à mettre en œuvre et à améliorer leurs SGS en fonction de la taille et de la complexité opérationnelle de leur organisation, à refléter les meilleures pratiques de l'industrie et à respecter les normes internationales.
- La dernière version (février 2023) intègre les évolutions récentes de la réflexion et des pratiques en matière de gestion de la sécurité et s'aligne sur l'Annexe 19 de l'OACI sur la gestion de la sécurité.
- La Norme d'excellence CANSO en matière de systèmes de gestion de la sécurité fournit aux PSNA les outils nécessaires pour:
 - Mesurer et comprendre la maturité des SGS par rapport aux normes de l'industrie
 - Faire une analyse de rentabilisation pour l'amélioration de la sécurité
 - Construire et développer un SGS qui réponde à leurs exigences et harmonise les opérations globales
 - Démontrer l'alignement sur la réglementation, y compris l'Annexe 19 de l'OACI
 - Partager les principaux apprentissages et les meilleures pratiques dans l'ensemble de l'industrie

CANSO Standards of Excellence

Lien

<https://canso.org/publication/canso-standard-of-excellence-in-safety-management-systems/>

Défis liés à la surveillance du SGS

- De nombreux aspects du SGS sont subjectifs
- Les inspecteurs doivent voir au-delà des manuels/procédures
- Les inspecteurs doivent développer une capacité à juger de la culture de sécurité de l'organisation
 - Attitude à l'égard de l'inspection (personnel opérationnel, gestionnaires)
 - Preuve de l'application d'une culture juste
- Veillez à ce que suffisamment de temps soit accordé aux entrevues avec le dirigeant responsable et les gestionnaires hiérarchiques (titulaires de poste).
- Trouvez le bon équilibre entre «défier» l'organisation et s'appuyer sur sa gestion des risques en matière de sécurité
 - Savoir quand interférer et quand s'en abstenir.

Résultats typiques de l'évaluation des SGS en Europe (1/2)

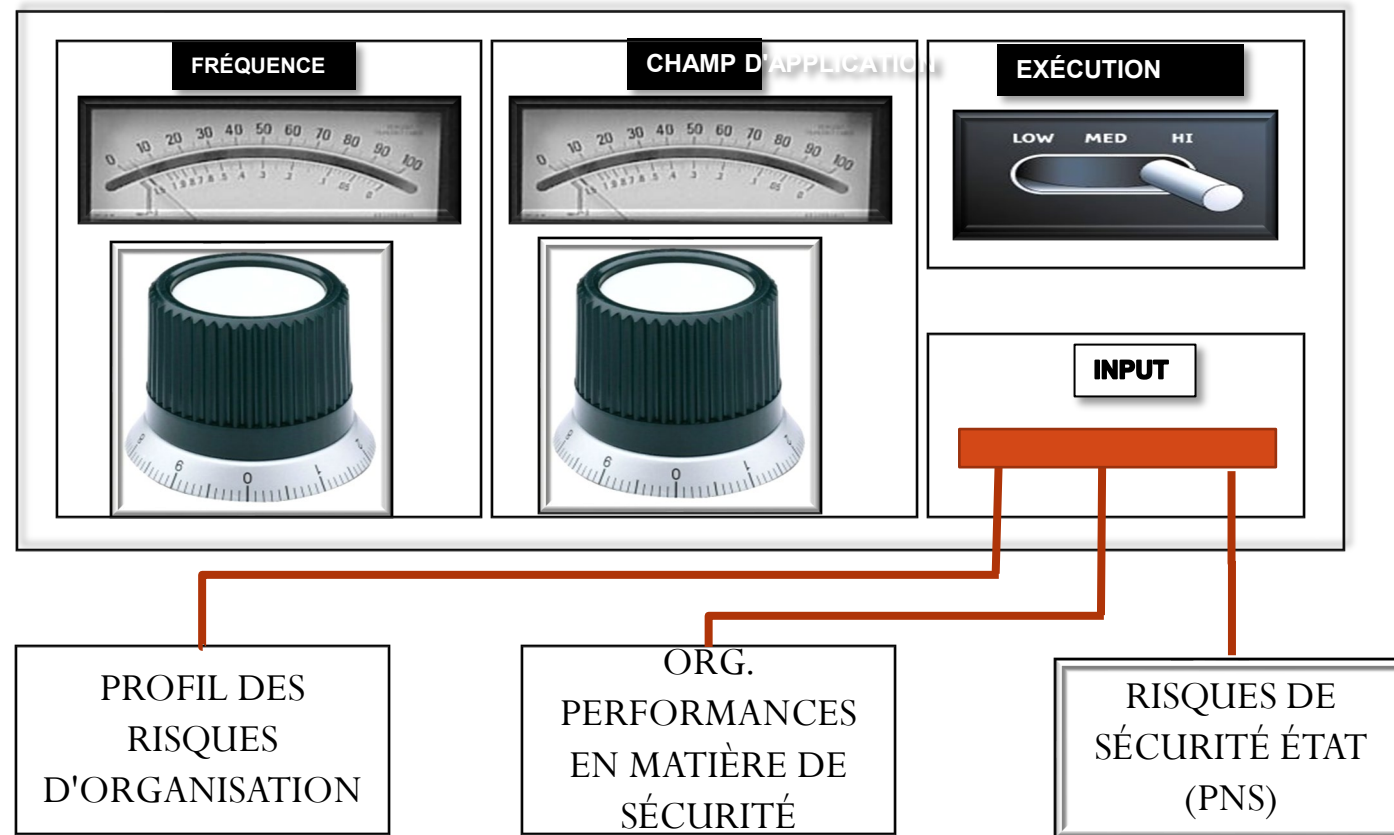
- Faiblesses dans l'engagement de la direction & responsabilités floues en matière de sécurité
- Détermination imprécise des besoins de formation du personnel en matière de SGS:
 - Le responsable sécurité sans formation ou formation sur le SGS ne reflétant pas le niveau de responsabilités
 - Le responsable sécurité est «isolé» dans l'organisation
- Faiblesses dans la planification des interventions d'urgence (ERP):
 - ne pas prendre en considération les autres parties prenantes (par exemple, l'aéroport, l'organisme de maintenance en ligne)
 - ne pas traiter toutes les situations possibles dans lesquelles une urgence doit être gérée (par exemple en dehors des heures normales de bureau);
- Le manuel de gestion de la sécurité n'est pas un document évolutif:
 - ne fait pas l'objet d'un examen régulier – n'est utilisé que pour les besoins de la surveillance de l'autorité
 - ne décrit pas les interfaces entre les différents processus
 - non utilisable par les personnes impliquées dans les activités de gestion de la sécurité (niveau trop élevé ou conceptuel)
- Aucune preuve de fonctionnement des processus de gestion de la sécurité (pas d'enregistrements).

Résultats typiques de l'évaluation des SGS en Europe (2/2)

- SGS se concentrant principalement sur les questions de sécurité au travail.
- Gestion des risques axée uniquement sur
 - les opérations aériennes
 - les changements majeurs et non sur les changements subtils dans les activités quotidiennes.
- Absence de critères clairs permettant d'établir quels changements doivent faire l'objet d'une évaluation des risques.
- Évaluations des risques incohérentes:
 - gravité – détermination de la probabilité non étayées
 - confusion entre danger et risque
 - trop d'attention sur les risques de niveau inférieur
 - l'accent n'est pas suffisamment mis sur les risques organisationnels
- Risques des tiers (organisations sous contrat) non pris en compte.
- Absence d'indicateurs de performance pertinents en matière de sécurité

Profilage organisationnel

pour la surveillance basée sur les risques et la performance



«profilage» de l'organisation

→ Profil de RISQUE:

→ *Les éléments de risque inhérents à la nature et aux opérations de l'organisation*

→ Elle inclut les risques «intrinsèques»:

→ la nature spécifique de l'organisation

→ le volume et la complexité de ses activités

→ les risques découlant des activités exercées

→ l'exposition de l'organisation aux problèmes de sécurité recensés dans le tableau des risques de l'État;

«profilage» de l'organisation

- Profil de performance en matière de sécurité
 - **Dans quelle mesure l'organisation atténue-t-elle efficacement ses risques opérationnels = capacité de gestion des risques**
- Qu'entend-on par performance en matière de sécurité?
- La capacité démontrée à:
 - se conformer aux exigences applicables (beaucoup d'entre elles sont des contrôles des risques «réglementaires»),
 - mettre en œuvre et maintenir une gestion efficace de la sécurité, identifier les dangers et gérer les risques pour la sécurité
 - réaliser et maintenir des opérations sûres.
- **Les résultats de la surveillance dans le passé sont également pris en compte.**
- **Une méthodologie est nécessaire pour évaluer le SGS de l'organisation**

Exemple pratique



- «modèle» de surveillance fondée sur les risques de l'AESA pour les organismes de maintenance agréés (OMA) étrangers
- Conçu spécifiquement pour les agréments EASA Foreign, mais peut être adapté à d'autres besoins
- Le modèle est étayé par un **outil informatique** qui capture et calcule différents éléments de risque et fournit des indicateurs de risque significatifs et rapides.
- **Il s'agit d'une aide à la décision** pour adapter les activités de surveillance aux risques organisationnels associés.

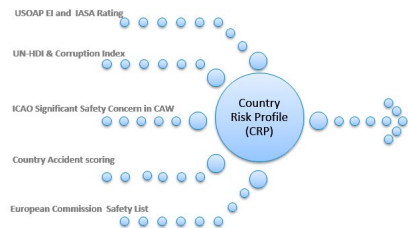
Exemple pratique

Profilage organisationnel
pour la surveillance basée sur les risques et la performance



→ AESA – Surveillance des organismes Part-145 dans les pays tiers

Surveillance fondée sur les risques: Processus

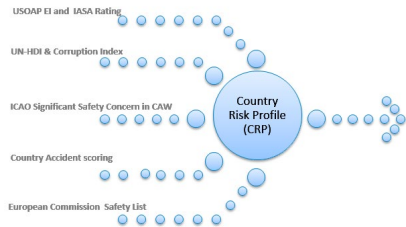
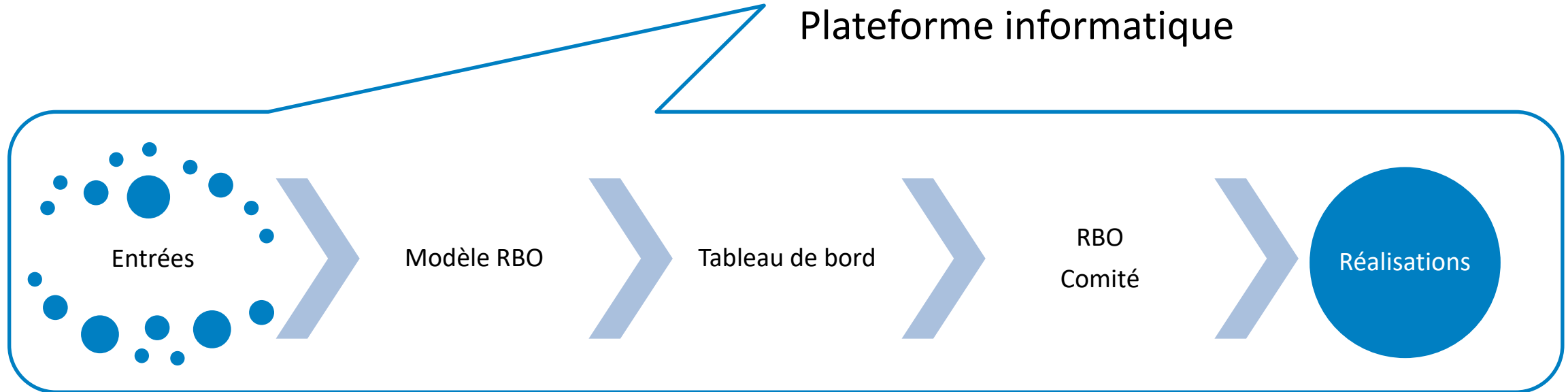


100% Overall Organization Risk Profile (ORPP)	Country Risk Profile - contribution towards ORPP 30%	Organization Intrinsic Risk - Contribution towards OR&PP 30%
	Organization Risk and performance Profile OR&PP - Contribution towards ORPP 45%	Organization Performance Risk - Contribution towards OR&PP 70%
	Assigned Inspector Input Risk Profile - Contribution towards ORPP 45%	
	<small>EASA CAO safety risk portfolio. Will be used in the continuing airworthiness domain to define safety priorities to identify focus oversight areas</small>	



Surveillance fondée sur les risques: Processus

Plateforme informatique



100% Overall Organization Risk Profile (OORP)	Country Risk Profile - contribution towards OORP: 10%
	Organization Risk and performance Profile ORE&PP Contribution towards OORP: 45%
	Assigned Inspector Input Risk Profile Contribution towards OORP: 45%
Organization Intrinsic Risk Contribution towards ORE&PP: 30%	
Organization Performance Risk Contribution towards ORE&PP: 70%	
EASA CAO safety risk portfolio. Will be used in the continuing airworthiness domain to define safety priorities to identify focus oversight areas.	



Surveillance fondée sur les risques: Quand

Demande initiale

Recommandation pour approbation initiale

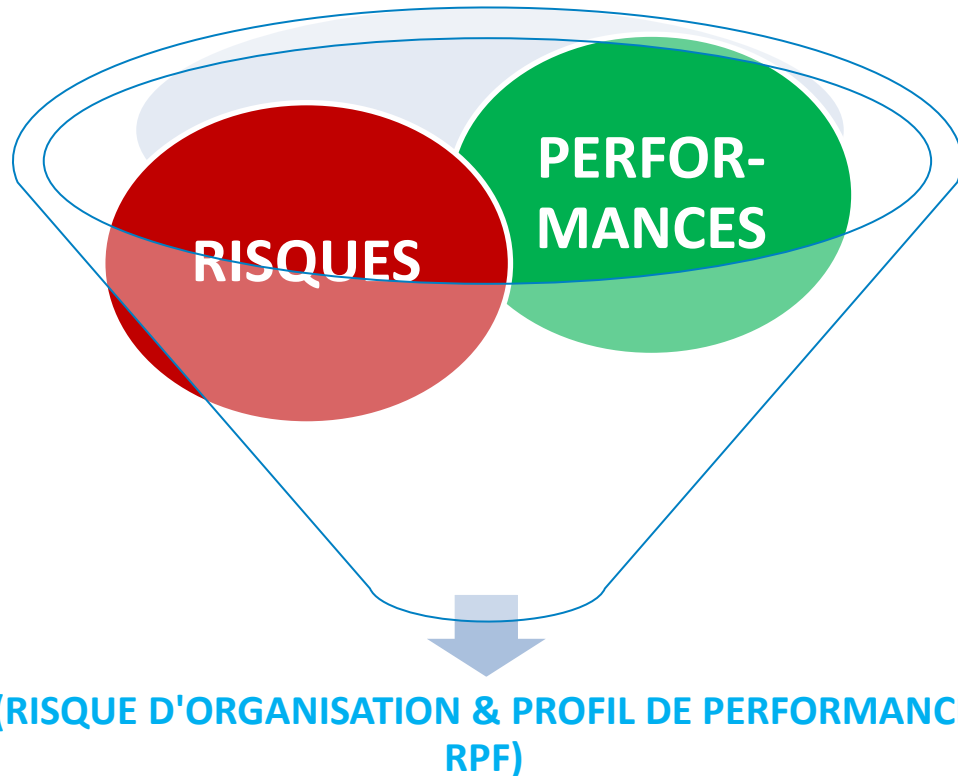
Fin du cycle de surveillance (c'est-à-dire tous les 24 mois)

Événement majeur

- Rétablissement du certificat
- Changement majeur
- Limitation
- Nouveau problème de sécurité (découvert par les comptes rendus d'événements, par exemple)

Profil de risque global de l'organisation

Profile intrinsèque et profil de risque de performance



Le profil de risque et de performance intrinsèque de l'organisation (ORPP) est une combinaison de deux éléments:

- Éléments de risque inhérents à la nature de l'organisation & la complexité de ses activités: «Profil de risque intrinsèque de l'organisation» (IORP) et
- Compétence de l'organisation pour atténuer efficacement le risque et garantir la conformité: «Profil de risque de performance de l'organisation» (OPRP).

$$\text{ORPF} = (\text{IRF} \times 30\%) + \{\text{OPRF} \times 70\%\}$$

IRF = facteur de profil de risque de l'organisation intrinsèque (l'IRF reçoit un facteur de pondération de 30 %)

OPRF = facteur de risque de performance de l'organisation (OPRF reçoit un facteur de pondération de 70%.)

Profil de risque intrinsèque de l'organisation



PROFIL DES RISQUES DE L'ORGANISATION INTRINSIQUE (IORF)

Agréments et limitations

Niveau de maintenance

Services spécialisés

Effectifs

Sites de maintenance

Champ d'application de l'agrément

Externalisation

Personnel non permanent & Partie- 66
Ingénieurs agréés

Nombre d'années d'utilisation de l'agrément de l'AESA

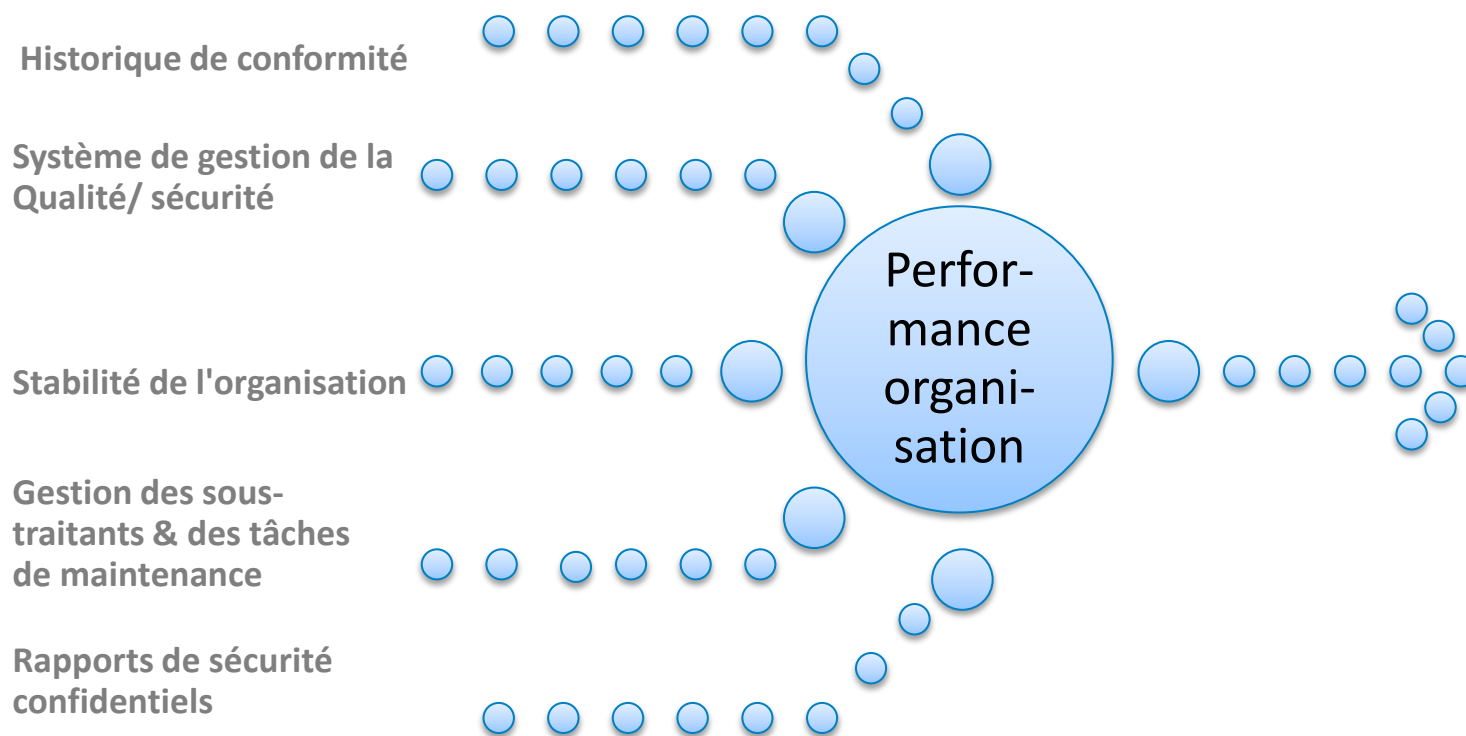
Recours à l'agrément & autres agréments détenus

Fabrication de pièces détachées

Activité

Profil de risque: performance de l'organisation

PROFIL DE RISQUE DE PERFORMANCE DE L'ORGANISATION (OPRF)



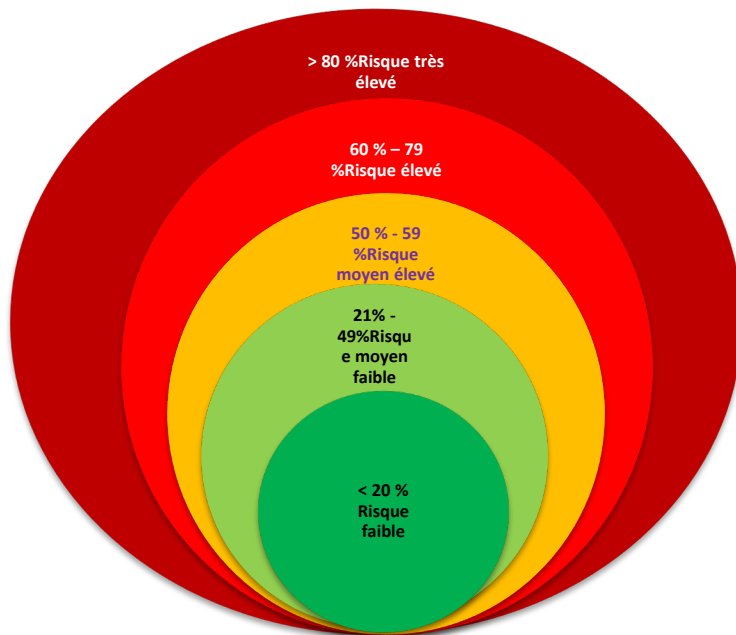
Limitation

Suspension

Profil de risque global de l'organisation

Classification du profil de risque intrinsèque de l'organisation & Profil de risque de performance de l'organisation

Sur la base des facteurs de risque (IORF) & (OPRF) préalablement présentés, le profil de risque intrinsèque de l'organisation (IORP) et le profil de risque de performance de l'organisation (OPRF) sont classés - pour chaque organisation - dans les niveaux de risque et codes de risque ci-dessous définis par l'AESA.

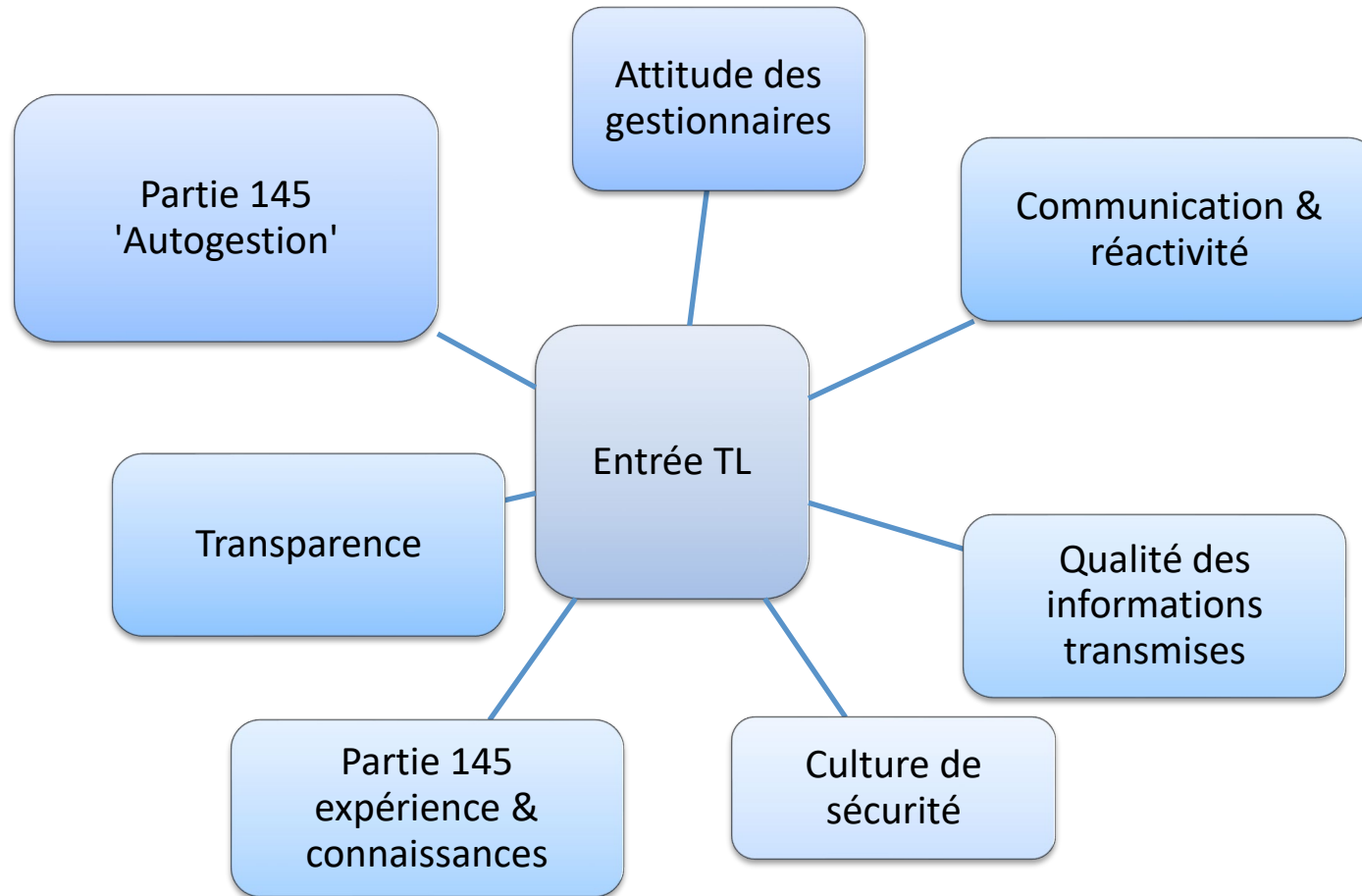


Classification du profil de risque de l'organisation intrinsèque



Classification du profil de risque de performance de l'organisation

Profil de risque: Contribution du chef d'équipe



Agrégation des critères

Critères de performance		Entrées
100 %	Profil de risque et de performance de l'organisation OR & PP 50% du score final	Profil de risque intrinsèque de l'organisation <i>Contribution à OR&PP</i> 30 %
		Profil de performance de l'organisation <i>Contribution à OR&PP</i> 70 %
	Profil de risque d'entrée de l'inspecteur désigné 50% du score final	



23 éléments



18 éléments



7 éléments

Considérations additionnelles

- Portefeuille de risques de sécurité – domaine de la navigabilité (AESAs):
 - Peut être utilisé pour identifier les domaines de supervision prioritaires
- Exemples de problématiques de sécurité associées (EPAS Vol. III):
 - SI-9006 Conception de système avion inadéquate occasionnant des erreurs de maintenance
 - SI-9001 Gestion inadéquate des défauts répétitifs

Comment le faire fonctionner?

Un outil Excel est utilisé pour développer un «tableau de bord» d'une organisation

La plateforme de gestion des données sur les inspections et les constatations/écarts (outil informatique) facilitera la collecte et l'analyse des données de surveillance (elle est considérée comme faisant partie du SDCPS).

Formulaire spécifique à remplir chaque année par le chef d'équipe (inspecteurs) et l'organisation.

Le comité RBO évaluera/examinera les résultats de l'analyse des risques et des performances et déterminera l'incidence sur le programme de surveillance de manière uniforme.

Définition d'une période de transition entre la surveillance traditionnelle et le nouveau modèle.



- Le tableau de bord RBO est quantitatif/axé sur les données.
- Le tableau de bord sera interprété par une **équipe d'experts** au sein du comité RBO, à la fin de chaque cycle de supervision.
 - L'inspecteur est l'«expert en la matière» de l'organisation.
 - Les coordinateurs de l'AESA complètent l'analyse
- Résultats:
 - actions visant à améliorer le programme de surveillance
 - les domaines d'intervention de l'audit/de l'évaluation/de l'inspection sont identifiés;



- Production standardisée du
 - Programme de surveillance:
 - détermination du type & nombre d'audits, nombre d'auditeurs
 - Cycle de surveillance
 - 6, 12, 24 ou 36 mois
- Identification des priorités/domaines prioritaires en matière de sécurité.
- Les résultats RBO seront pris en compte lors du prochain cycle de surveillance, au cours duquel les inspecteurs réaliseront les activités de surveillance
 - audits de produits,
 - audits de processus, évaluations,
 - domaines prioritaires,
 - audits documentaires (desk-top),
 - etc.

Liens et orientations supplémentaires sur RBO

[AESA – Recueil des pratiques en matière de surveillance fondée sur les risques](#)



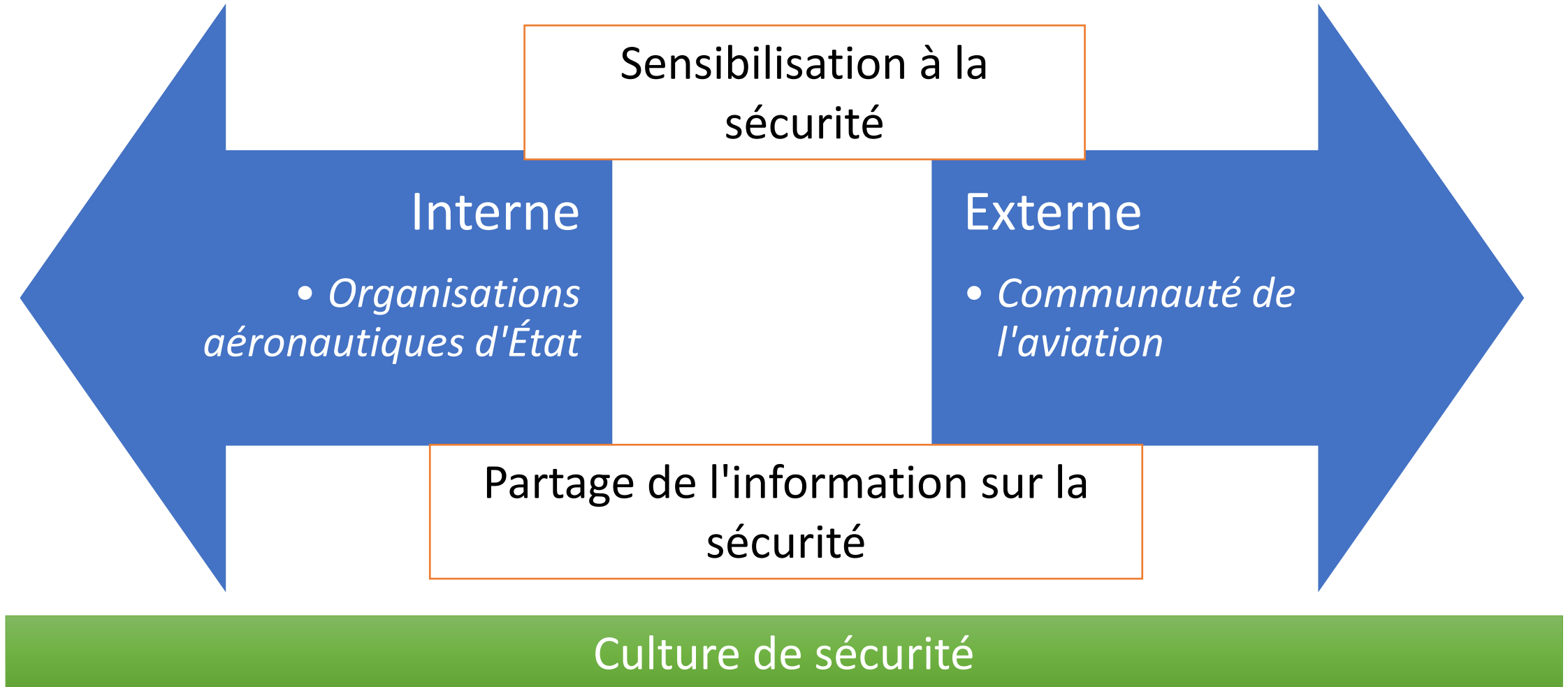
Application de surveillance fondée sur les risques iSTARS de l'OACI



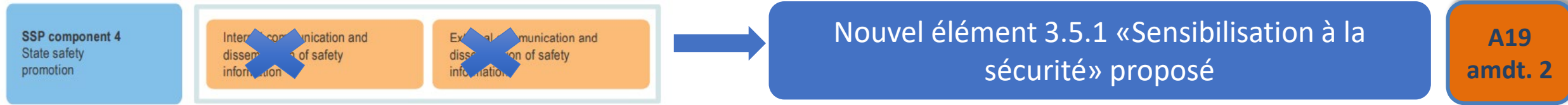
Risk Based Surveillance
Data-driven inspection schedules for operations



Édition actuelle de l'Annexe 19: Promotion de la sécurité



Promotion de la sécurité – modifications proposées avec SL 23/18

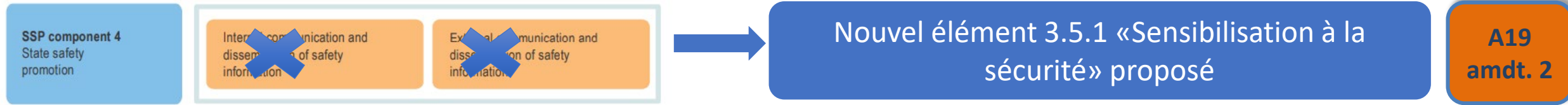


Suppression du 3.5.1 Activités internes de communication et de sensibilisation en matière de sécurité, de ses deux notes et du **3.5.2** Activités externes de communication et de sensibilisation en matière de sécurité

Nouvel élément 3.5.1.1 Les États communiqueront les fonctions, la politique de sécurité et les objectifs de sécurité du PNS à l'ensemble de leur communauté aéronautique et aux autres parties prenantes ayant une incidence sur la sécurité aérienne.



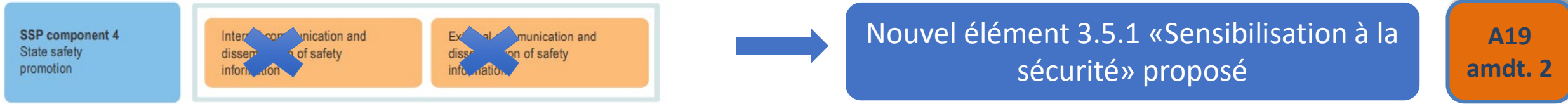
Promotion de la sécurité – modifications proposées avec SL 23/18



Nouvel élément 3.5.1.2 Les États mettront en place des moyens pour promouvoir la sécurité à l'appui de la réalisation de leurs objectifs en matière de sécurité et du développement d'une culture positive de la sécurité dans l'ensemble de leur communauté aéronautique et avec d'autres parties prenantes ayant une incidence sur la sécurité aérienne.

Nouvelle Note - Les moyens de promouvoir la sécurité peuvent inclure, sans s'y limiter: un plan de communication sur la sécurité, des cartes d'engagement des parties prenantes, des campagnes sur les médias sociaux, des rapports annuels sur la sécurité, des forums de collaboration avec l'industrie et des initiatives ciblées.

Promotion de la sécurité – modifications proposées avec SL 23/18



Justification:

La sensibilisation à la sécurité est un aspect important des activités de promotion, car elle favorise l'amélioration de la performance en matière de sécurité et le développement d'une culture de sécurité positive.

L'utilisation actuelle de la communication interne et externe dans les normes 3.5.1 et 3.5.2 pose des défis pour comprendre qui est le public cible lorsqu'il s'agit de promouvoir la sécurité.

Les modifications proposées suppriment la nécessité de faire la distinction entre les communications internes et externes, d'autant plus que l'Annexe ne la définit pas. La catégorisation de la communication en tant qu'interne et externe ne reflète plus fidèlement le système aéronautique actuel, qui continue de devenir de plus en plus complexe et interconnecté.

Promotion de la sécurité – modifications proposées avec SL 23/018



Justification (suite):

*L'élément 3.5.1.1 est proposé pour renforcer l'importance **de la communication des fonctions, de la politique de sécurité et des objectifs de sécurité du PNS** dans le cadre de la promotion de la sécurité de l'État (volet 4 du PNS).*

*L'élément 3.5.1.2 proposée vise à donner aux États la **souplesse nécessaire pour déterminer où les actions de promotion de la sécurité doivent être ciblées.***

Promotion de la sécurité (source: AESA)

- La promotion de la sécurité (PS) est un ensemble de moyens, de processus et de procédures qui sont utilisés pour développer, maintenir et améliorer la sécurité aérienne par la **sensibilisation et l'évolution des comportements**.
- Il s'agit **d'un outil essentiel pour atteindre les objectifs ultimes** de la stratégie de gestion de la sécurité de l'UE et contribue à l'amélioration continue du système européen de sécurité aérienne et dans le monde entier, **ainsi qu'à la réglementation et à la surveillance**.
- La promotion de la sécurité consiste également à **partager les meilleures pratiques** des autorités et de l'industrie.
- Elle peut également
 - contribuer à la diffusion des évolutions réglementaires.
 - présenter une forte dimension de communication et de 'marketing' via les réseaux sociaux.
 - contribuer à atténuer les risques identifiés en matière de sécurité.

La promotion de la sécurité peut prendre de nombreuses «formes et couleurs».

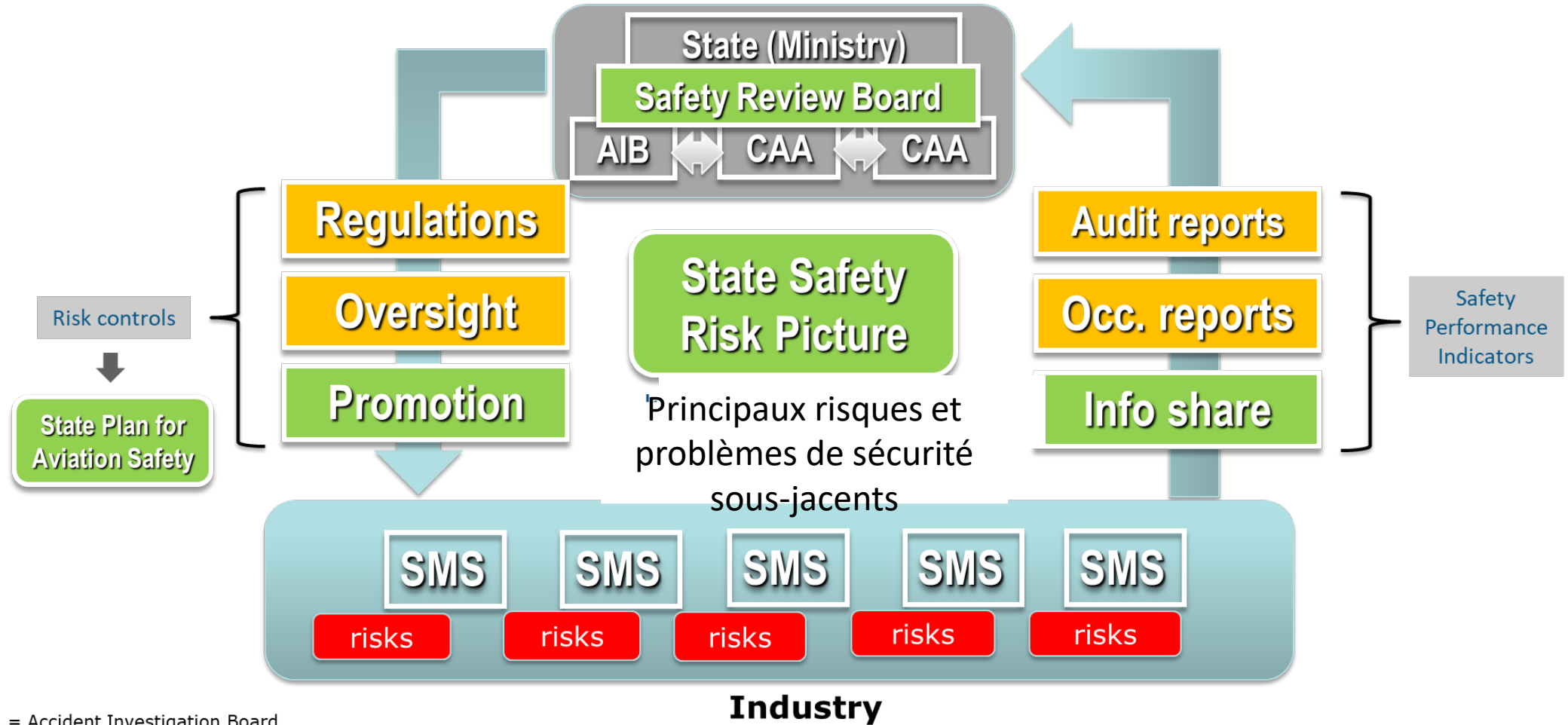
- [Bandes dessinées \(Sunny Swift\)](#)
- Dépliants
- Vidéos
- Messages et forums sur les réseaux sociaux
- Modèles de documents (templates)
 - Modèle d'évaluation des risques
- Événements réguliers
 - Par exemple, session d'ouverture en début de saison de l'aviation générale (Europe)
- Manuels
 - par exemple sur la gestion des incidents liés aux drones dans les aérodomes
- Briefings, formations

Promotion de la sécurité en tant qu'outil d'atténuation des risques

- Décidez quand cet outil est approprié/suffisant en termes d'atténuation des risques
 - Quelles parties prenantes sont les plus réceptives à la promotion de la sécurité?
 - Où devrait-elle être utilisée en complément d'un changement des règlements?
- Réfléchissez à la façon dont vous pouvez évaluer l'efficacité de la promotion de la sécurité.
- Définissez comment hiérarchiser les besoins en matière de promotion de la sécurité
 - lien avec la cartographie des risques de l'État
- Définissez quel format utiliser pour quel public.
- Recherchez les contenus existants avant d'en créer de nouveaux.
- **Dans la mesure du possible:** coopérez avec les parties prenantes de l'aviation / les groupes d'intérêt / les fédérations & associations pour la mise en œuvre conjointe de la promotion de la sécurité

Les retours d'information sur la promotion de la sécurité sont importants!

Atteint-elle le public visé? Est-ce que cela aide réellement à contrôler le risque?



AIB = Accident Investigation Board

Promotion de la sécurité & surveillance

SSP component 4
State safety
promotion

Internal communication and
dissemination of safety
information

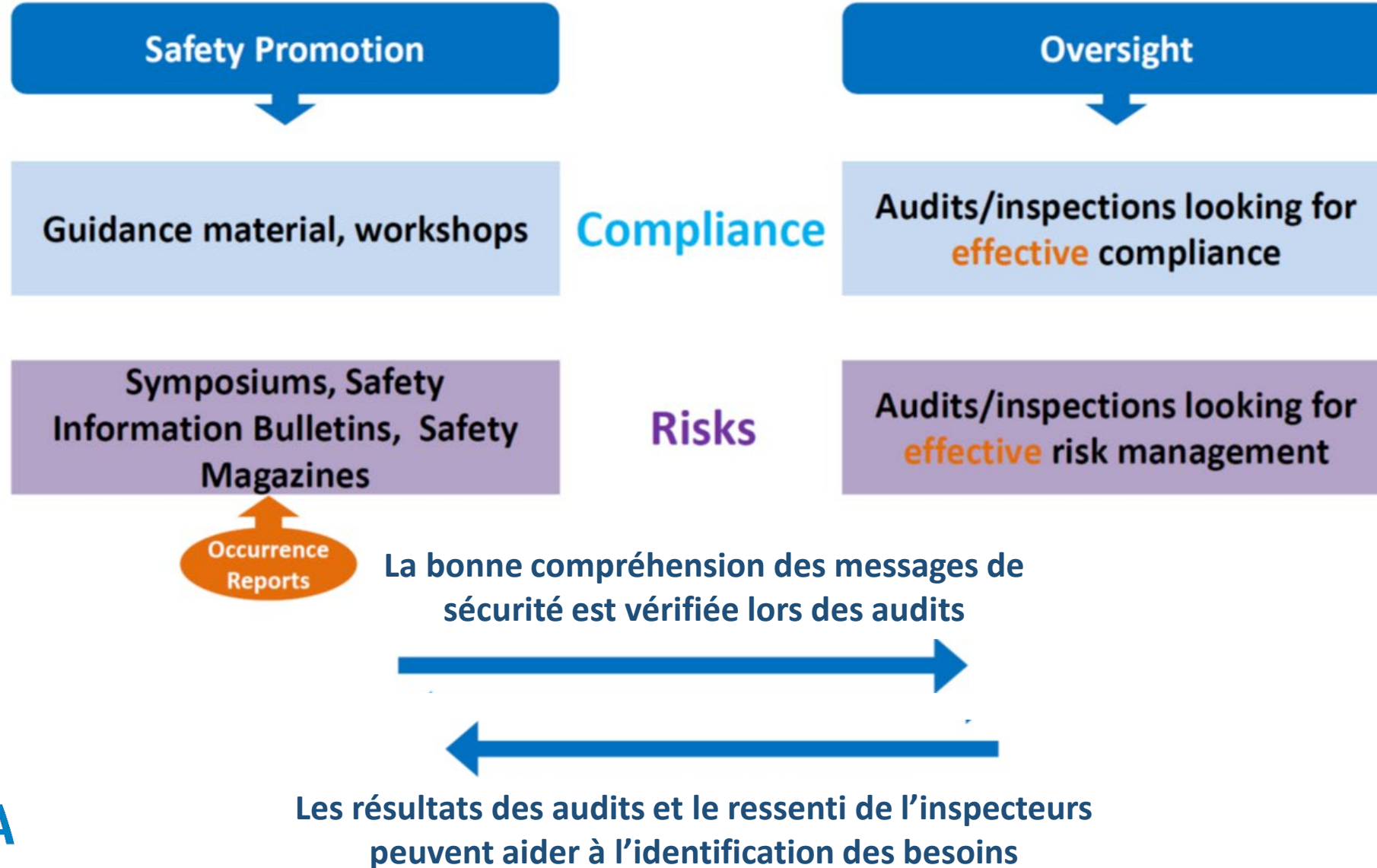
External communication and
dissemination of safety
information

→ Y a-t-il un lien?



Promotion de la sécurité & surveillance

la « colonne vertébrale » de votre PNS



Promotion de la sécurité & surveillance

Surveillance et promotion de la sécurité se complétant et se renforçant mutuellement dans la poursuite de l'amélioration de la sécurité aérienne:

Alignement des objectifs:

- Tous deux partagent l'objectif commun d'améliorer la sécurité dans l'industrie de l'aviation.
- Alors que la surveillance garantit le respect des règles de sécurité, les activités de promotion de la sécurité visent à inculquer un état d'esprit soucieux de la sécurité et à encourager les comportements proactifs en matière de sécurité parmi les professionnels de l'aviation.

Partage de l'information:

- La surveillance génère de précieuses données et constatations liées à la sécurité au moyen d'inspections et d'audits.
- Ces renseignements peuvent être utilisés dans le cadre d'initiatives de promotion de la sécurité afin de cerner les sujets de préoccupation, d'élaborer des campagnes de sécurité ciblées et de diffuser les pratiques exemplaires auprès du milieu de l'aviation.

Promotion de la sécurité & surveillance

Surveillance et promotion de la sécurité se complétant et se renforçant mutuellement dans la poursuite de l'amélioration de la sécurité aérienne:

Renforcement mutuel:

- Des activités efficaces de promotion de la sécurité peuvent compléter les efforts de surveillance en favorisant une culture de transparence, de collaboration et d'amélioration continue au sein de l'industrie de l'aviation.
- Inversement, les activités de surveillance aident à valider l'efficacité des initiatives de promotion de la sécurité en veillant à ce que les normes de sécurité soient respectées et maintenues.

Amélioration de la culture de sécurité:

- Ensemble, la surveillance et la promotion de la sécurité contribuent au développement d'une solide culture de la sécurité au sein de l'industrie de l'aviation.
- En favorisant une communication ouverte, des comptes rendus proactifs sur les dangers et une responsabilité partagée en matière de sécurité, ces deux éléments créent un environnement où la sécurité est prioritaire à tous les niveaux de l'organisation.

Promotion de la sécurité & surveillance



Best friends forever!

Présentation Etats



ATELIER VIRTUEL PNS 20 AU 24 MAI 2024

LE RÔLE DE LA PROMOTION DE LA SÉCURITÉ DANS LE DÉVELOPPEMENT D'UNE CULTURE POSITIVE DE LA SÉCURITÉ

DATE
24 MAI 2024

PRÉSENTÉ PAR
KONE KLEDJOMOH OUSMANE

FONCTION
SDPNS

ANAC-CIV



safety.management@easa.europa.eu

easa.europa.eu/connect



Your safety is our mission.

An agency of the European Union 